

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Aika 13.04.2021, klo 16:00 - 20:34

Paikka Kaupunginhallituksen istuntosali/sähköinen kokous

Käsitellyt asiat

- § 107 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 108 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 109 Läsnäolo- ja puheoikeuden myöntäminen**
- § 110 Ajankohtaiset asiat**
- § 111 Kantakaupungin vaiheyleiskaava - valtuustokausi 2017-2021**
- § 112 Viinikankadun ja Ratapihankadun aluevaraussuunnitelma**
- § 113 Halmeenkadun katusuunnitelma, Messukylä**
- § 114 Hiojanraitin katusuunnitelma, Atala**
- § 115 Pirkankadun katusuunnitelma välillä Tipotie – Sotkankatu**
- § 116 Maanalainen asemakaava nro 8437, Kunkun parkki**
- § 117 Maanalainen asemakaava nro 8676, Näsikallion maanalainen eritasoliittymä ja Amuritunneli**
- § 118 Asemakaava nro 8733, Tesomajärvi, Raiskionkatu 7, Tesomajärven koulun tontin muuttaminen asumiseen**
- § 119 Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Rahola, radanvarsikortteli, asemakaava nro 8707**
- § 120 Poikkeamishakemus tontille Tahmelankatu 21, Tahmela, asuinrakennuksen purkaminen ja uudisrakennuksen rakentaminen**
- § 121 Poikkeamishakemus tilalle Salo 837-722-2-28, Viitapohjantie 157, rakennuspaikan käyttötarkoituksen muutos ja talousrakennuksen rakentaminen**
- § 122 Suunnittelutarvehakemus tilalle Nurmela 837-703-3-124, Velaatantie 50, asuinrakennuksen rakentaminen**
- § 123 Suunnittelutarvehakemus määrälalle tilasta Arila 837-722-4-2, Nuorajärventie, asuinrakennuksen ja talousrakennuksen rakentaminen**
- § 124 Yhdyskuntalautakunnan toimivallansiirtojen tarkistaminen**
- § 125 Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Saapuvilla olleet jäsenet

Jäntti Aleks, puheenjohtaja
Sirniö Ilpo, 1. varapuheenjohtaja
Aho Ossi
Ahonen Reeta
Harmaala Sonja
Höyssä Matti
Ivanoff Antti, varajäsen, saapui 18:05, poistui 19:27
Järvinen Matti
Kallio-Kokko Hanna, varajäsen, saapui 18:09, poistui 19:27
Kampman Ulla
Karintaus Katja
Kinnunen Katja, varajäsen, saapui 18:08, poistui 19:26
Lydén Erik
Nisumaa-Saarela Katja
Sirén Jouni
Vatanen Kaisa

Muut saapuvilla olleet

Koivumäki Jonna, hallintosihteeri, sihteeri
Ahponen Marjut, projektiarkkitehti, poistui 19:25
Hyry Anna-Leea, viestintäpäällikkö
Kaivonen Juha, hankekehityspäällikkö, poistui 17:32
Kaleva Lassi, kaupunginhallituksen edustaja
Kiviluoto Minna, projektiarkkitehti, poistui 20:02
Kuitunen Henna, projektipäällikkö, poistui 16:39
Montonen Hanna, yhdyskuntasuunnittelupäällikkö, poistui 20:02
Nurminen Mikko, johtaja, esittelijä
Seimelä Timo, liikenneinsinööri, poistui 19:25
Tuominen Ville-Mikael, projektijohtaja, poistui 17:51
Hastio Pia, yleiskaavapäällikkö, poistui 18:00
Boström Leo, nuorisovaltuuston edustaja, poistui 18:07
Jaferi Mitra, nuorisovaltuuston edustaja
Karppinen Elina, asemakaavapäällikkö, poistui 20:15

Allekirjoitukset

Alexi Jäntti
Puheenjohtaja

Jonna Koivumäki
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Ossi Aho

Reeta Ahonen

Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 16.4.2021 kaupungin internetsivuilla
www.tampere.fi

16.04.2021

Jonna Koivumäki, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 107

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Asioiden käsittelyjärjestyksen muuttaminen

Puheenjohtajan ehdotuksesta §:t 112, 117 ja 116 päätettiin käsitellä tässä järjestyksessä §:n 115 jälkeen.

Päätösehdotus oli

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Perustelut

Mahdollistettu osallistuminen sähköiseen kokoukseen yhtäläisin näkö- ja äänyhteyksin kuntalain 99 §:n ja hallintosäännön 120 §:n mukaan Selman kokoustyötilalla ja Teams-kokouksella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 108

Pöytäkirjan tarkastus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Ossi Aho ja Reeta Ahonen (varalle Kaisa Vatanen).

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 109

Läsnäolo- ja puheoikeuden myöntäminen

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Päätösehdotus oli

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus §:n ajankohtaiset asiat saakka projektipäällikkö Henna Kuituselle, projektijohtaja Ville-Mikael Tuomiselle ja hankekehityspäällikkö Juha Kaivoselle.

Myönnetään läsnäolo- ja puheoikeus §:n 117 saakka liikenneinsinööri Timo Seimelälle ja projektiarkkitehti Marjut Ahposelle sekä §:n 119 saakka projektiarkkitehti Minna Kiviluodolle ja yhdyskuntasuunnittelupäällikkö Hanna Montoselle.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 110

Ajankohtaiset asiat

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Merkittään tiedoksi.

Kokouskäsitely

Henna Kuitunen, Ville-Mikael Tuominen ja Juha Kaivonen olivat paikalla asiantuntijoina ja poistuivat kokouksesta esitystensä jälkeen ennen päätöksentekoa.

Perustelut

Johtaja Mikko Nurmisen katsaus ajankohtaisiin asioihin:

- Peltolammin-Multisillan lähiöohjelma, Henna Kuitunen
- Ratikan kehitysohjelman tilannekatsaus, Ville-Mikael Tuominen
- Hiedanrannan kehitysohjelman tilannekatsaus, Juha Kaivonen
- Kantakaupungin vaiheyleiskaava - valtuustokausi 2017-2021, Pia Hastio

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Yhdyskuntalautakunta, § 111, 13.04.2021

Kaupunginhallitus, § 103, 05.03.2018

Kaupunginhallitus, § 93, 04.03.2019

Kaupunginhallitus, § 333, 12.08.2019

Kaupunginhallitus, § 484, 11.11.2019

§ 111

Kantakaupungin vaiheyleiskaava - valtuustokausi 2017-2021

TRE:863/10.02.03/2018

Yhdyskuntalautakunta, 13.04.2021, § 111

Valmistelija / lisätiedot:

Pia Hastio

Valmistelijan yhteystiedot

Yleiskaavapäällikkö Pia Hastio, puh. 040 801 6917, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Kantakaupungin vaiheyleiskaava - valtuustokausi 2017-2021 (päiväty 13.1.2021, tarkistettu 7.4.2021) hyväksytään muistutuksista ja lausunnoista huolimatta ja esitetään kaupunginhallituksen ja valtuuston hyväksyttäväksi.

Kokouskäsitely

Ossi Aho ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi seuraavin perustein:

Maankäyttö ja rakennuslaki EI tunne vaiheyleiskaavaa, on vain yleiskaava, joka voidaan laatia myös vaiheittain tai osa-alueittain.

Valmistelussa on tarkemmin selvitettävä

- miten varmistetaan, että liikkuminen on nopeaa, joustavaa myös kasvun ja elinvoiman vyöhykkeen -, joukkoliikenne- ja polkupyörävyöhykkeen ulkopuolisilla alueilla ja näiltä työpaikoille ja työpaikka-alueille?

- miten kaavassa on varauduttu siihen, jos liikennemuoto bussi(kävely) - ratikka - bussi(kävely) todetaan hankalaksi sekä aikaa vieväksi ja näin ollen yksityisautoilu lisääntyy?

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- miten on varauduttu siihen, kun Suomessa on edelleenkin neljä vuoden aikaa ja sää vaikuttaa monella tavalla liikkumiseen, myös kävelyyn, pyöräilyyn ja joukkoliikenteen käyttöön?

- asukas- ja työpaikkojen kasvuodotukset ylimitoitettuja. Varautumalla luonnolliseen kasvuun, kaupungin palvelut pystytään paremmin turvaamaan. Pyöräily on saanut kaavassa todellisuudesta irtaantuneen ja ylikorostuneen aseman.

- päästövähennysten nimissä tapahtuva liikkumisen rajoittaminen viittaa totalirismiin.

Ehdotus raukesi kannattamattomana.

Perustelut

Tampere laatii kaupunkistrategian mukaista valtuustokauden aikana päivitettävää kantakaupungin yleiskaavaa. Tampereen kaupunginvaltuuston 13.11.2017 hyväksymä kaupunkistrategia ulottuu vuoteen 2030 sisältäen kaupungin kehittämisen pitkän aikavälin ja valtuustokauden tavoitteet. Yleiskaavatyö on hyväksytty yleiskaavoituksen työohjelmassa, joka on hyväksytty valtuustossa 18.12.2017 § 340. Lainvoimainen Kantakaupungin yleiskaava 2040 (hyväksytty kaupunginvaltuusto 15.5.2017, voimaan 20.1.2020) on pääosin ajantasainen ja ohjaa saman suuntaisesti kuin valtuustokauden 2017-2021 kaupunkistrategia kaupungin kehitystä ja tavoiteltua kasvua. Kantakaupungin yleiskaava 2040 voidaan jättää pääosin voimaan ja yleiskaavaan valtuustokaudella 2017-2021 tehtävät tarkistukset laaditaan maankäyttö- ja rakennuslain 35 § mukaisena vaihekaavana.

Vaiheyleiskaavan pääsisältö

Yleiskaavatyön tärkein tavoite on kasvun ohjaaminen kaupunkistrategian mukaisesti kestäväällä tavalla. Kasvun ohjaamiseksi keskustoihin ja joukkoliikennevyöhykkeille vaiheyleiskaavassa osoitetaan kestävä kasvun vyöhyke, joka perustuu Tampereen kaupunkiseudun ja valtion välisen MAL-sopimuksen tavoitteeseen suunnata yhdyskuntarakenteen kehitys raiteiseen pohjautuvan joukkoliikenteen äärelle. Yleiskaavan Kaupunkistrategian kasvun ja elinvoiman vyöhykkeen muodostavat 800 metrin vaikutusalueet lähijunapilotin asemien, raitiotien 1. ja 2. vaiheen, Vuoreksen raitiotiehaaran ja seudullisen raitiotien linjojen ympärille. Toisaalta kaupungin tiivistyminen edellyttää viher- ja virkistysverkoston vahvistamista, jotta elinympäristön laatu ja toiminnallisuus säilyvät sopeuduttaessa ilmastonmuutoksen tuomiin ilmiöihin.

Valtuustokauden 2017-2021 vaiheyleiskaavan aikaisempaa vahvempi painotus kestävä liikunnan kehittämiseen on ratkaistu osoittamalla uusia lähijunaseisakkeita sekä raitiotien jatkolinjat naapurikuntiin Ylöjärvelle, Pirkkalaan ja Kangasalle ja Tampereen sisällä Vuorekseen. Lisäksi vaiheyleiskaavassa esitetään pyöräilyn seudullisen pääreitistön lisäksi myös alueellinen taso.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Vaiheyleiskaava täsmentää tavoitteita viheralueverkoston, virkistysyhteyksien toimivuuden, viihtyisyyden ja turvallisuuden sekä ekologisen verkoston jatkuvuuden osalta. Kaavaan on tehty tarkistuksia, joiden keskeisenä tavoitteena on vahvistaa viheralueverkoston kokonaisuutta ja varmistaa virkistysalueiden sekä -palveluiden riittävyys ja saavutettavuus kävellen, pyörällä sekä julkisella liikenteellä. Kaavassa on uusi yleismääräys asemakaavoitettujen puistojen ja virkistysalueiden määrän turvaamisesta. Lisäksi tulee varmistaa alueiden kytkeytyminen keskuspuistoverkoston sekä säilyminen lähivirkistykseen soveltuvina, ääniympäristöltään miellyttävinä ja luonnon monimuotoisuutta tukevinä alueina.

Kaavassa jää ratkaisematta leirintäalueen uudelleen sijoittaminen kantakaupungin alueella. Tarve uuden sijainnin löytämiseksi johtuu tavoitteesta kehittää nykyistä sijaintia Pyhäjärven rannassa raideliikenteeseen tukeutuvaan asuntorakentamiseen. Kaavatyön aikana on tutkittu vaihtoehtoisia sijainteja kantakaupungissa sekä laadittu selvityksiä niiden soveltumisesta leirintäaluekäyttöön. Vaiheyleiskaavassa osoitetaan ohjeellisina leirintäalueen sijoitusvaihtoehtoina nykyinen Härmälä sekä uusina sijainteina Alasjärvi ja Suomensaari. Yksi prosessin aikana syntynyt johtopäätös on, että leirintäalueen sijoittamisen ratkaiseminen edellyttää myös toiminnan tavoitteiden ja konseptin uudelleen määrittelyä.

Kaavassa on osoitettu alueita, joilla on tunnistettu maankäytön muutoksesta tai erityisistä olosuhteista johtuva kokonaissuunnittelun tarve. Muutos kohti kestävästä yhdyskuntarakennetta toteutuu monin paikoin olemassa olevaa kaupunkirakennetta saneeraamalla. Yhtä tonttia laajemman muutosalueen suunnitelmassa on sovitettavissa yhteen alueen eri osapuolten kehittämistavoitteet ja alueella mahdollisesti säilyvä toiminta.

Vaikutusarviointi ja selvitykset

Yleiskaavatyön aikana on arvioitu yhdyskuntarakenteen ilmastovaikutuksia ja tehty erillisselvityksiä. Ilmastovaikutusten arviointia on tehty paikkatietopohjaisen laskentamallin avulla, joka huomioi tulevaisuuden yhdyskuntarakenteen ilmastovaikutuksia päästösektoreittain. Yleiskaavatyön yhteydessä tehdyt tulevaisuuden maankäytön päästöskenaariot ennakoivat, että tavoitellun hiilineutraaliuden päästöraajat saavutetaan Tampereella vuoteen 2040 mennessä. Lisäksi kantakaupungin yhdyskuntarakennetta on arvioitu ilmastonmuutokseen sopeutumisen ja ilmatoriskien hallinnan näkökulmasta.

Liikennejärjestelmään liittyvät selvitykset liittyvät lähijunaliikenteen, raitiotien seudulliseen laajentamisen, Vuoreksen raitiotiehaaran ja pyöräliikenteen tavoiteverkon osoittamiseen kaavassa. Leirintäalueen mahdollisten sijaintivaihtoehtojen pohjaksi on arvioitu saavutettavuuden lisäksi maisemaa, kulttuuriympäristöä, kasvillisuutta ja luontotyyppejä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kaavatyön aikana on valmistunut selvitys Tampereen kantakaupungin hiljaisista virkistysalueista ja kantakaupungin liito-oravaseurantaa on päivitetty tarpeellisilta osin. Lisäksi on valmistunut päivitys jälleenrakennuskauden pientaloalueita koskevaan selvitykseen.

Kaavaprosessi ja vuorovaikutus

Yleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli nähtävillä alkuvuodesta 2018. Yleiskaavan luonnos oli nähtävillä alkuvuodesta 2020 ja siitä saatiin 22 mielipidettä ja 19 lausuntoa. Vaiheyleiskaavaehdotus on päivätty 13.1.2021 ja se asetettiin yhdyskuntalautakunnan päätöksellä nähtäville 14.1. - 15.2.2021. Nähtävillä olon aikana ehdotuksesta järjestettiin kaksi samansisältöistä etäasukastilaisuutta 27.1.2021. Tilaisuuksiin osallistuttiin noin 25 eri laitteelta. Ehdotuksesta saatiin 16 viranomaislausuntoa ja 11 muistutusta. Ehdotusvaiheen palaute ja kaavaehdotukseen tehtävät tarkistukset merkittiin tiedoksi kaupunginhallituksen kokouksessa 15.3.2021. Ehdotusvaiheen viranomaisneuvottelu järjestettiin 22.3.2021. Viranomaisneuvottelun muistio on liitetty kaava-asiakirjoihin.

Kaavaehdotuksesta saatu palaute

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus (ELY) toi lausunnossaan esiin, että Kaleva-Hakametsän alueen kaupan ohjauksen ja Peltolammin lentomelualueen määräyksien tulee olla maakuntakaavan mukaisia. ELY huomautti, että kasvun vyöhykkeen ulkopuolisille alueille tulisi osoittaa kestävä liikunnan tavoitteet ja joukkoliikennepainotteisten katujen poisto heikentää joukkoliikenteen sujuvuuden edellytyksiä. Lisäksi ELY esitti joitakin tarkennuksia virkistysalueiden yleismääräykseen ja ohjeellisen ekologisen yhteyden määräykseen ja huomautti, että yleiskaavassa osoitetut Kokonaissuunnittelun tarvealueet eivät ole maankäyttö- ja rakennuslain tarkoittama oikeusvaikutteinen ja riittävä suunnitelmataso.

Pirkanmaan liitto toi lausunnossaan esiin, että kasvun vyöhyke ei ole riittävän tavoitteellinen sen kohdistuessa vain raideliikenteeseen ja MAL-sopimukseen. Liitto pyysi tarkentamaan pohjavesialueiden määräystä ja totesi, että leirintäaluevaraus tulisi osoittaa Suomensaareen tai Alasjärvelle ja Härmälässä varautua raitiotiehen tukeutuvaan täydennysrakentamiseen. Liikenne- ja viestintäministeriö (LVM), Liikenne- ja viestintävirasto (Traficom) ja Väylävirasto lausuvat vaiheyleiskaavan lähijunaratkaisusta. Kaikki totesivat, että ratateknisesti toteutuskelvottomiksi todettuja asemia ei tulisi osoittaa kaavassa. Lisäksi LVM toi esiin, että kaupunkiseudun kasvu ei voi tapahtua samanaikaisesti kaikkialla, joten liikennejärjestelmän ja maankäytön yhtäaikaisen kehittämisen merkitys ja kehittämistoimien toteutusjärjestys korostuvat kaavan toimeenpanossa. Käyttäjäpotentiaalin lisäksi raideliikenteen kysyntään vaikuttavat myös mm. liikennöinnin palvelutaso, aikataulut sekä muiden liikkumismuotojen ja matkaketjujen houkuttelevuus. Lausunnonantajat pitävät kuitenkin hyvinä ratkaisuinä kestävien

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

liikkumismuotojen kulkutapaosuuksien kasvattamistavoitteita, joukkoliikennejärjestelmää kokonaisuutena ja pyöräliikenteen kehittämistä.

Pirkanmaan maakuntamuseo toi lausunnossaan esiin tarpeita seuraavalle yleiskaavakierrokselle ja esitti joitakin täydennyksiä ja korjauksia merkintöihin ja määräyksiin. Naapurikunnista saatiin huomioita joidenkin pyöräily- ja virkistysreittien puuttumisesta sekä joukkoliikennekäytävien ja ekologisten yhteyksien kehittämisestä yli kuntarajojen. Lisäksi saatiin yksittäisiä huomioita kaava-aineistosta muun muassa puolustusvoimilta, terveydensuojeluviranomaiselta ja ympäristönsuojelulta.

Muistutuksissa tuotiin esiin työpaikka-alueiden turvaaminen, seutuyhteistyö raideliikenteen osalta, autoilun olosuhteiden turvaaminen, pyöräilyn pääreittien laatutaso, pettymys joukkoliikennepainotteisten katujen poistamisesta, liikenteen sujuvuuden vaikutus kilpailukykyyn, sähköautojen latausmahdollisuudet ja kadunvarsipysäköinti. Kampusalueita halutaan kehittää monitoimintaisina ja sekoittuneina alueina. Toisaalta esitettiin periaatteellisia eriäviä näkemyksiä kaupungin kasvuun ja kehittämishankkeisiin.

Lausunnoissa ja muistutuksissa tuotiin esiin kaava-aineiston vertailtavuus voimassa olevaan kaavaan ja kaavaprosessin eri vaiheiden aineistoihin. Epäselvyyttä lisää muutokset joidenkin kaavamerkintöjen osalta. Lisäksi kiinnitettiin huomiota kaava-aineiston käytettävyyteen ja ymmärrettävyyteen. Osallisilla oli hankaluuksia hahmottaa vaihekaavan sisältöä osana voimaan jäävää yleiskaavayhdistelmää, aineisto oli epäselvää ja mittakaava ei ollut riittävän tarkka. Puutteena tuotiin esiin, ettei vaikutusten arvioinnissa ole arvioitu suhdetta ylempiin kaavatasoihin. Kaava-aineistoon kuuluu erillinen raportti ehdotusvaiheen palautteesta ja niihin laadituista vastineista.

Vaihekaavaehdotukseen tehtävät tarkistukset

Vaihekaavaehdotuksesta saadun palautteen ja viranomaisneuvottelussa sovittujen toimenpiteiden pohjalta kaavaan tehdään tarkistuksia. Tarkistukset eivät edellytä kaavaehdotuksen uudelleen nähtäville laittoa.

Kaleva-Hakametsän alueen täydentyvän keskustan c-1 -alueen rajaus ja määräys on tarkistettu maakuntakaavan ja yleiskaavan luonnosvaiheen mukaisiksi. Lentomelualueen määräys on tarkistettu voimassa olevan yleiskaavan mukaiseksi.

Muita kaavakartalle tehtyjä muutoksia ovat pyöräliikenteen seudullisen pääreitit palautus Lakalaivan ja Lempäälän kuntarajan välille. Ohjeellinen virkistysyhteys -merkinnät on lisätty Pärripuiston alueelta Pirkkalan puolelle ja Kolmenkulmasta Nokialle. Särkijärven sillan kupeessa sijaitseva ohjeellinen uusi tai kehitettävä uimaranta -merkintä on poistettu ja Alasjärven rantaan on lisätty ohjeellinen ekologinen yhteys -

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

merkintä välille Kauppi-Niihama - Takahuhti-Pappila. Pyöräliikenteen alueellisen pääreitit kaavamääräykseen on lisätty kehittämistavoitteeksi reittien nopeus. Kiinteän muinaisjäänneksen ja muun kulttuuriperintökohteen määräyksiä on tarkennettu kulttuuriympäristön huomioimisen osalta. Pohjavesialueiden yleismääräykseen on lisätty vesienhoitosuunnitelman huomioiminen ja pilaantuneiden maa-alueiden yleismääräyksestä on korjattu termejä. Yleismääräykseen tehty muutos keskustatoimintojen alueen ulkopuolisen kaupan ohjaamisesta on esitetty luonnosvaiheen mukaisena, muutos oli jäänyt pois ehdotuksesta. Lausuntojen perusteella yleiskaavan lähijunaratkaisua ei ole tarkistettu.

Oikeusvaikutuksettomiin merkintöjen kuvauksiin on tehty joitakin muutoksia ja lisäyksiä. Laskeutumisyvyöhykkeen ja kaupunkihiljaisten alueiden merkintöjen kuvauksista on korjattu tekniset termit. Ohjeellisen ekologisen yhteyden kuvaukseen on lisätty, että puolustusvoimien hallinnoimilla alueilla ei tarvita maisematyölupaa. Myllypuron selvitysalueen kuvaukseen on tarkennettu alueen tulevaisuuden käyttömahdollisuuksia. Lisäksi selostukseen on lisätty vaiheyleiskaavan suhde maakuntakaavaan ja valtakunnallisiin alueiden käyttötavoitteisiin ja vaikutusten arviointiin on lisätty vaikutukset terveelliseen elinympäristöön.

Tiedoksi

Mikko Nurminen, Teppo Rantanen, Taru Kuosmanen, Lauri Savisaari, Jukka Lindfors, Virpi Ekholm, Kari Kankaala, Mika Periviita, Ville-Mikael Tuominen, Elina Karppinen, Milko Tietäväinen, Pia Hastio, Ari Vandell, Mirjam Larinkari, Hanna Montonen, Harri Willberg, lausunnonantajat, muistuttajat

Liitteet

- 1 Liite YLA 13.4.2021 Kartta 1 - Yhdyskuntarakenne 13.1.2021, tarkistettu 7.4.2021
 - 2 Liite YLA 13.4.2021 Kartta 2 - Viherympäristö ja vapaa-ajan palvelut 13.1.2021, tarkistettu 7.4.2021
 - 3 Liite YLA 13.4.2021 Kartta 3 - Kulttuuriperintö 13.1.2021, tarkistettu 7.4.2021
 - 4 Liite YLA 13.4.2021 Kartta 4 - Kestävä vesitalous, ympäristöterveys ja yhdyskuntatekninen huolto 13.1.2021, tarkistettu 7.4.2021
 - 5 Liite YLA 13.4.2021 Selostus 13.1.2021, tarkistettu 7.4.2021
 - 6 Liite YLA 13.4.2021 Ehdotusvaiheen palaute ja vastineet -raportti 7.4.2021
 - 7 Liite YLA 13.4.2021 Vaiheyleiskaavaehdotuksesta saadut alkuperäiset lausunnot
 - 8 Liite YLA 13.4.2021 Vaiheyleiskaavaehdotuksesta saadut alkuperäiset muistutukset, henkilötiedot poistettu
-

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Nurminen Mikko

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Kantakaupungin yleiskaavatyö käynnistetään ja kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma asetetaan nähtäville.

Perustelut

Tampereen uusi strategia, "Tampere - Sinulle paras", ulottuu vuoteen 2030. Se perustuu tunnistettuihin tulevaisuuden muutostekijöihin ja sisältää kaupungin kehittämisen pitkän aikavälin tahtotilan. Valtuusto hyväksyi Tampereen uuden strategian 13. marraskuuta 2017.

Maankäytön suunnittelun osalta strategiaa konkretisoidaan valtuustokausittain päivitettävässä kantakaupungin yleiskaavassa. Yleiskaavan osalta strategian linjaukset urbaanista ja kestävästi kasvavasta kaupungista ovat keskeisiä. Vuonna 2030 kaupungin tulisi olla 300.000 asukkaan viihtyisä ja elävä kaupunki, hiilineutraali sekä älykkään ja kestävän liikenteen ja kaupunkikehityksen edelläkävijä.

Valtuustokauden aikana päivitettävässä yleiskaavassa pyritään osoittamaan, miten tavoiteltu kasvu on ohjattavissa kestävällä tavalla olemassa olevaan kaupunkirakenteeseen. Yleiskaavatyö tuottaa erilaisia skenaarioita ja tarkasteluja pitkän aikavälin suunnittelu- ja ohjelmointityöhön, mm. siihen miten strategiassa tavoiteltu runsaan 3000 asukkaan kasvu voisi vuositasolla toteutua.

Maankäyttövaihtoehtojen arvioimiseksi tarvitaan myös monipuolista vaikutusten arviointia.

Yleiskaavatyön rinnalla laaditaan kestävän kaupunkiliikkumisen suunnitelmaa (SUMP = Sustainable Urban Mobility Plan). Suunnitelma pitää sisällään kaikki liikkumismuodot ja se ottaa laajalla näkökulmalla kantaa tulevaisuuden liikkumisen kehittämiseen ympäristön, talouden ja sosiaalisen kestävyuden kannalta. Suunnitelmaa valmistellaan osallistavalla prosessilla. Raitiotietä kehitetään joukkoliikenteen selkärankana, ja sen toista vaihetta aletaan rakentaa tämän valtuustokauden aikana. Yleiskaavaa varten tutkitaan erilaisia skenaarioita raitiotien tulevaisuuden laajenemissuunnista ja niiden mahdollistamasta kestävästä kaupungin kasvusta.

Samaan aikaan yleiskaavatyön kanssa laaditaan Kestävä Tampere 2030 -tiekarttaa. Strategian mukaan Tampere tavoittelee hiilineutraaliutta vuoteen 2030 mennessä. Kestävästi kasvava kaupunki arvostaa luontoa, säästää luonnonvaroja ja vähentää päästöjä. Yhdyskuntarakenteen vaikutuksia hiilineutraaliuden toteutumiseksi tutkitaan yleiskaavatyön aikana erilaisten skenaarioiden avulla. Kasvun sijoittumisella on

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

vaikutuksia mm. liikenteen kulkutapajakaumiin ja energiankulutukseen. Viherverkon kehittämistä jatketaan tutkimalla keskuspuistoverkoston laatu- ja jatkuvuuskykyjä.

Tiedoksi

Mikko Nurminen, Teppo Rantanen, Taru Kuosmanen, Taru Hurme, Mika Periviita, Milko Tietäväinen, Kaisu Anttonen, Ville-Mikael Tuominen, Ari Vandell, Elina Karppinen, Mirjam Larinkari, Tarja Jalo

Kokouskäsitely

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden johtaja Mikko Nurmiselle. Hän oli asiantuntijana läsnä kokouksessa tämän asian käsittelyn aikana.

Liitteet

1 Liite KH 05.03.2018 Kantakaupungin yleiskaava 2017-2021 OAS

Kaupunginhallitus, 04.03.2019, § 93

Valmistelijat / lisätiedot:
Mikko Nurminen

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Kantakaupungin yleiskaavan suunnittelutilanne merkitään tiedoksi.

Perustelut

Tampere laatii kaupunkistrategian mukaista valtuustokausittain päivittyvää yleiskaavaa. Tampereen kaupunginvaltuuston 13.11.2017 hyväksymä kaupunkistrategia ulottuu vuoteen 2030 sisältäen kaupungin kehittämisen pitkän aikavälin tavoitteet ja valtuustokauden tavoitteet mittareineen. Valtuustokauden yleiskaavatyö on ohjelmoitu valtuustokautta koskevassa yleiskaavoituksen työohjelmassa (KV 18.12.2017). Työohjelman mukaisesti valtuustokauden aikana on vireillä kaksi yleiskaavaa. Kantakaupungin yleiskaavassa varmistetaan strategian päämääristä urbaanin ja kestäväen kasvun tavoitteet. Pohjois-Tampereen strateginen yleiskaava käsittelee maankäyttökysymyksiä MRL:n muutosten mutta myös mm. Teiskon matkailun kehittämisen näkökulmasta. Molempien yleiskaavojen valmisteluvaiheen aineisto asetetaan nähtäville kevään 2019 aikana ja valmistelun yhteydessä kehitetään yleiskaavaprosessia jatkuvasti kehittyvän tietomallin avulla.

Kantakaupungin yleiskaavassa varaudutaan kaupunkistrategian mukaisiin tavoitteisiin: asukasmäärän 1,4 % vuotuisen kasvuun, hiilineutraalisuuteen vuoteen 2030 mennessä sekä älykkään ja kestäväen liikenteen edistämiseen. Hiilineutraalisuustavoitteen osalta yleiskaavatyössä tuotetaan tietoa yhdyskuntarakenteen aiheuttamista

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

hiilidioksidipäästöistä ja tuotetaan mallinnuksia erilaisista yhdyskuntarakenteen kasvuskenarioista, joissa on mukana liikenteen aiheuttamat päästövaikutukset. Älykkään ja kestävä liikenteen osalta yleiskaava kytkeytyy käynnissä olevaan SUMP -työhön.

Asukasmäärän kasvutavoitteen toteutumiseksi kantakaupungin alueelta on jo nyt osoitettavissa olemassa olevaa ja suunniteltua tontti- ja kaavavarantoa asuntorakentamisen tarpeisiin. Suuri osa nykyisestä ja tulevasta asumisen varannosta sijoittuu strategian mukaisesti joukkoliikenteen ja aluekeskusten vyöhykkeille. Käytännössä em. kaupungin kasvu kohdistuu alueille, joille sijoittuu jo nyt eri käyttötarkoituksiin kaavoitettuja tontteja ja rakentamista. Tulevaisuuden kasvu onkin suurelta osin nykyistä kaupunkirakennetta voimakkaasti täydentävää ja uudistavaa. Laskennallisesti nykyinen tonttivaranto sekä vireillä oleva ja ohjelmoitu asema- ja yleiskaavoitus mahdollistavat noin 142.000 uutta asukasta ja noin 7 milj. k-m² asuntorakentamista hiilineutraalisuustavoitteen kannalta edulliselle keskusten ja joukkoliikenteen vyöhykkeille.

Tulevaisuuden työpaikkakehityksen osalta Maakuntakaava 2040 osoittaa työpaikkatavoitteeksi Tampereelle noin 47.000 ja kehyskuntiin yhteensä noin 14.000 uutta työpaikkaa vuoteen 2040 mennessä. Ennuste perustuu Työ- ja elinkeinoministeriön ennusteeseen, joka ennakoii työpaikkakehitystä mm. väestökehityksen ja työvoimaosuuksien kehityksen avulla. Ennuste lisäksi olettaa Pirkanmaan työllisyysasteeksi noin 75 % vuonna 2040 ja että Pirkanmaa on työpaikkaomavarainen. Yleiskaavatyön kanssa rinnakkain on tarkoituksenmukaista selvittää Tampereen omiin tavoitteisiin pohjautuva tulevaisuuden työpaikka- ja toimitilarakentamisen tarve. Tällä hetkellä muun kuin asumisen käyttötarkoituksen tonttivarantoa on asemakaavoihin ohjelmituna noin 1,5 milj. k-m². Muun käyttötarkoituksen varanto käsittää kaikki tuotannon ja työpaikkatoimintojen, logistiikan, julkisen ja yksityisen palvelutilan sekä maanpäällisten ja maanalaisen huoltotilojen tarpeet.

Yhdeksi yleiskaavatyön keskeiseksi teemaksi nousee tulevaisuuden tarpeita vastaavaan työpaikkarakentamiseen varautuminen asukasmäärän kasvaessa. Kantakaupungin alueelle sijoittuu raskaan teollisuuden ja palveluvaltaisten työpaikkojen alueita yhteensä noin 1800 ha. Elinkeinorakenteesta tapahtuneista muutoksista johtuen teollisuuden ja palveluvaltaisten työpaikka-alueiden nykyisten maankäyttövarausten riittävyys ei ole tällä hetkellä uhattuna. Kaupunkiseudulla tavoiteltujen liikennejärjestelmämuutosten mahdolliset vaikutukset Tampereen työpaikka-alueiden maankäyttöön tulee kuitenkin huomioida osana kokonaiskehitystä.

Sen sijaan keskustojen monipuolisen ja tiiviin maankäytön alueille, yleiskaavassa noin 1100 ha, on tavoitellun kasvun määrästä ja laadusta johtuen ohjelmoitu pääosin uutta asuntorakentamista, josta osa korvaa olemassa olevia toimitilatontteja ja -kortteleita. Sen lisäksi, että olemassa olevilla teollisuuden ja palvelutyöpaikkojen alueilla pidättäydytään

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

maankäytön muutoksesta, tulisi varmistaa keskustoissa ja joukkoliikenteen vyöhykkeillä asuntorakentamisen lisäksi riittävä varautuminen työpaikkoja mahdollistavaan toimitilarakentamiseen.

Muita yleiskaavatyöhön kytkeytyviä ja tässä vaiheessa keskusteltavia teemoja ovat ilmastovaikutusten arviointiin liittyvä työ, valtuuston ponsiesityksen (KV 15.5.2017) pohjalta keskeneräinen lähijuna-asemia koskeva selvitys ja Ruotulan maankäyttötavoitteet sekä Väyläviraston selvitys *Tampereen kehätien sisäisten maanteiden roolit* yhteydessä laadittu Nokian moottoritien maankäyttötarkastelu.

Tiedoksi

Mikko Nurminen, Teppo Rantanen, Taru Kuosmanen, Taru Hurme, Mika Periviita, Milko Tietäväinen, Kaisu Anttonen, Ville-Mikael Tuominen, Ari Vandell, Elina Karppinen, Mirjam Larinkari, Tarja Jalo

Kokouskäsitely

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden johtaja Mikko Nurmiselle, yleiskaavapäällikkö Pia Hastiolle, liikenneinsinööri Heljä Aarnikolle sekä joukkoliikennejohtaja Mika Periviidalle.

Johanna Loukaskorpi poistui kokouksesta keskustelun aikana.

Aleksi Jäntti palasi kokoukseen.

Puheenjohtaja Lauri Lyly poistui kokouksesta tämän asian päätöksenteon jälkeen ja varapuheenjohtaja Kalervo Kummola siirtyi puheenjohtajaksi.

Liitteet

1 Yleiskaavan valmistelutilanne

Kaupunginhallitus, 12.08.2019, § 333

Valmistelijat / lisätiedot:
Mikko Nurminen

Päätös

Kantakaupungin yleiskaavan 2017-2021 valmistelua jatketaan lähijunaseisakkeita ja Ruotulaa koskevien linjausten pohjalta.

Lähijunaliikenteen kehittämisestä ja siihen liittyvistä seisakkeista sekä niiden sijoittamisesta tehdään vielä tarkempi selvitys osana seudullista joukkoliikennejärjestelmää.

Yleiskaavaluonnos asetetaan nähtäville yhdyskuntalautakunnan päätöksellä.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kantakaupungin yleiskaavan 2017-2021 valmistelua jatketaan lähijunaseisakkeita ja Ruotulaa koskevien linjausten pohjalta. Yleiskaavaluonnos asetetaan nähtäville yhdyskuntalautakunnan päätöksellä.

Perustelut

Tampere laatii kaupunkistrategian mukaista valtuustokausittain päivittyvää yleiskaavaa. Tampereen kaupunginvaltuuston 13.11.2017 hyväksymä kaupunkistrategia ulottuu vuoteen 2030 sisältäen kaupungin kehittämisen pitkän aikavälin ja valtuustokauden tavoitteet. Yleiskaavatyö on ohjelmoitu valtuustokautta koskevassa yleiskaavoituksen työohjelmassa (kaupunginvaltuusto 18.12.2017).

Kaupunkistrategian mukaisesti kantakaupungin yleiskaava tarkistetaan valtuustokausittain. Kantakaupungin yleiskaavatyöhön kytkeytyviä teemoja ennen luonnoksen valmistelua ovat mm. kaupunginvaltuuston ponsiesitykseen (kaupunginvaltuusto 15.5.2017) pohjautuvat lähijunaseimia koskeva linjaus ja Ruotulan maankäyttötavoitteet. Keskustan strategisen osayleiskaavan ja kantakaupungin yleiskaavatyön välinen suhde ratkaistaan kaavatyön aikana.

Kaupunginvaltuuston ponsiesityksen johdosta yleiskaavatyötä varten on laadittu selvitys tulevaisuuden maankäyttöedellytyksistä Tampereen kantakaupungin lähijuna-asemien ympäristöissä, Ramboll Finland Oy, 13.6.2019. Selvitystyössä tutkittiin kuuden uuden lähijuna-aseman maankäyttöpotentiaalia sekä yleiskaavallisia vaikutuksia, jos yleiskaavassa osoitetaan lisää lähijuna-asemia. Selvityksessä tutkitut asemat ovat Kalkku, Amuri, Rantaperkiö, Vuohenoja, Messukylä ja Hankkio, jotka ovat valikoituneet tarkasteluun Tampereen kaupunkiseudun rakennesuunnitelman 2040 ratkaisujen perusteella. Selvitystä on täydennetty lisäksi Ranta-Tampella seisakevarausta koskevalla tarkastelulla.

Asemakohtaisten tarkastelujen johtopäätös on, että yleiskaavassa osoitettua lähijunaseisakeverkostoa on mahdollista laajentaa maltillisesti nykyisten yleiskaavassa osoitettujen Tesoman, Sellun ja Lakalaivan lisäksi. Rantaperkiössä seisakevarausta puoltaa järjestelyratapihan siirron myötä vapautuva maankäytön potentiaali ja Messukylässä puolestaan maankäytön nykytila sekä seisakkeen hyvä tekninen toteutettavuus. Näiden lisäksi tutkittiin Kalkun, Amurin, Vuohenojan ja Hankkion asemia. Selvityksen mukaan näissä asemissa on olennaisia maankäytöllisiä tai teknisiä haasteita, joiden vuoksi niitä ei suositella jatkokehittäväksi yleiskaavatasolla. Ranta-Tampellaa koskevan lisätarkastelun pohjalta alueelle ei esitetä yleiskaavassa lähijunaseisakevarausta haasteellisen ratateknisen toteutettavuuden ja päärautatieaseman läheisyyden vuoksi.

Kaupunginvaltuuston ponsiesityksen pohjalta Ruotulan aluetta koskien on vuosina 2018 ja 2019 laadittu suunnitelmavaihtoehtoja ja selvityksiä alueen kehittämisen reunaehdoista sekä vastaanotettu saman sisältöiset kansalaisadressi ja valtuustoaloite alueen säästämiseksi rakentamiselta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pormestarin nimeämä Ruotulan golf-kentän tulevaisuusvaihtoehtoja pohtinut työryhmä esitti johtopäätöksensä kolmea eri vaihtoehtoa. Nykyisen kentän siirtämiselle pois alueelta ei kuitenkaan nähty syntyvän riittäviä edellytyksiä. Työryhmän selvitys valmistui huhtikuussa 2018.

Kauppi-Niihaman vertaissuunnitteluhankkeessa alueelle etsittiin asukkaiden yhteistä kokonaiskuvaa alueen kehittämistä, samalla kokeiltiin uudenlaista kansalaisten ja organisaatioiden aktivoimisen tapaa. Hankkeen aikana syntyi kahdeksan eri työryhmän tuottamaa ehdotusta Kauppi-Niihamaan. Suunnitteluryhmien esittämiä yhteisiä tavoitteita alueelle ovat mm. alueen kehittäminen kaikkien kaupunkilaisten yhteisenä virkistysalueena, saavutettavuuden parantaminen, alue osana Tampereen kansalista kaupunkipuistoa ja mahdollisen rakentaminen keskittäminen Teiskontien varteen eikä nykyisille metsäalueille. Vertaissuunnitteluhanke päättyi toukokuussa 2019.

Vuosien 2018 ja 2019 aikana yleiskaavarakentamisen pohjaksi on inventoitu luontotietoa ja arvioitu asuntorakentamisen ja golf-kentän uudistamisen mahdollisuuksia nykyisiä rakennettuja alueita laajentamalla. Hyvällä ja ympäristövaikutukset huomioivalla suunnittelulla ja olisi löydettävissä ratkaisuja, joissa rakentamisen alueita voisi laajentaa jopa kokonaan uuden golf-kentän tarvitseman alueen verran. Prosessin aikana saatu kuntalaisten melko yhtenevä näkemys alueen kehittämistä puoltaa kuitenkin ratkaisua, jossa rakentamisen alueita ei laajenneta nykyisestä merkittävässä määrin. Yleiskaavatyön hyvänä lähtökohtana voi näin ollen pitää ratkaisua, jossa raitiotie linjataan Ruotulan kohdalla Teiskontien varteen ja sen yhteyteen osoitetaan tehokkaan kerrostalorakentamisen vyöhyke. Golf-kenttää uudistetaan nykyisellä sijainnilla ja tarvittava vähäinen kentän laajentaminen suunnitellaan siten, että luonnon arvokokonaisuus säilyy mahdollisimman yhtenäisenä.

Tampereen raitiotien seudullista suunnittelua jatketaan toukokuussa 2019 ratkaistun tarjouskilpailun pohjalta TamSeuRa konsulttiyhteenliittymän kanssa. Tampere suunnittelee yhdessä Ylöjärven, Pirkkalan ja Kangasalan kanssa jatkolinjoja naapurikuntiin. Suunnittelussa tulee ratkaistavaksi Tampereen TAYS:n haaran jatkaminen Kangasalan Lamminrahkaan. Yleissuunnitelma on valmis 2020 loppuun mennessä.

Yleiskaavatyön lähtökohtana on ollut, että kaupunkistrategian kirjaus *'Maankäytön suunnittelun osalta strategiaa konkretisoidaan valtuustokausittain päivitettävässä Tampereen kantakaupungin yleiskaavassa'* koskee koko kantakaupunkia, keskustan alue mukaan lukien. Keskustan strategisen osayleiskaavan alue ei sisällynyt vuonna 2017 hyväksytyyn kantakaupungin yleiskaavaan, koska osayleiskaava oli tuolloin valitusten vuoksi oikeusistuimessa ratkaistavana. Keskustan strategista osayleiskaavaa koskeva korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu on saatu tammikuussa 2019 ja osayleiskaava on nyt kokonaisuudessaan lainvoimainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Tampereella yleiskaavatyössä on jo osittain siirrytty tietomallipohjaiseen yleiskaavatiedon käsittelyyn koko kaupungin alueella. Yhdyskuntarakennetta kuvaavan seurantatiedon tarve nähdään keskeisenä uutena tietovarantona strategisessa yleiskaavatyössä ja osana yleiskaavan tietomallin sisältöä. Lisäksi valtuustokauden aikana laadittavassa kantakaupungin yleiskaavassa arvioidaan kattavasti mm. yhdyskuntarakenteen ilmastovaikutuksia, mistä syystä suunnitteluvaiheessa kantakaupunki, keskusta mukaan lukien, on syytä käsitellä yhtenäisenä alueena. Valtuustokausittain tarkistettava yleiskaava mahdollistaa yleiskaavan joustavan tarkistamisen ja 2017 hyväksytyssä yleiskaavassa on huomattu yksittäisiä kehittämiskohteita. Keskustan osalta tarkistamisen on selkeimmin nähtävissä maanalaisten toimintojen ohjaamistarpeena yleiskaavassa sekä Viinikanlahden selvitysalueen maankäytön ratkaiseminen.

Yleiskaavatyön aikana tulee ratkaistavaksi keskustan strategisen osayleiskaava-alueen uudistamisen tarve kantakaupungin yleiskaavatyön yhteydessä. Joka tapauksessa tietomallilla laadittava yleiskaava mahdollistaa nykyistä paremmin yksilöidyn esitystavan erilaisille alueille ja mm. keskustan erityisyys kantakaupungissa voi hyvin olla osa myös kantakaupunkiin yhtenäisenä laadittua yleiskaavaa.

Tiedoksi

Mikko Nurminen, Taru Hurme, Pia Hastio

Kokouskäsitely

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden johtaja Mikko Nurmiselle, yleiskaavapäällikkö Pia Hastiolle, joukkoliikennejohtaja Mika Periviidalle sekä suunnittelupäällikkö Timo Koskelle. He olivat asiantuntijoina läsnä kokouksessa tämän asian käsittelyn aikana.

Anna-Kaisa Ikonen ja Merve Caglayan poistuivat kokouksesta keskustelun aikana.

Asian esittelijä Juha Yli-Rajala lisäsi päätösehdotukseen uuden toisen ponnen, joka kuuluu seuraavasti:

"Lähijunaliikenteen kehittämisestä ja siihen liittyvistä seisakkeista sekä niiden sijoittamisesta tehdään vielä tarkempi selvitys osana seudullista joukkoliikennejärjestelmää."

Puheenjohtaja totesi näin muutetun päätösehdotuksen olevan asian käsittelyn pohjana.

Tiina Elovaara, Aarne Raevaara, Yrjö Schafeitel ja Mika Periviita poistuivat kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen.

Liitteet

1 Kh 12.8.2019 Kantakaupungin yleiskaava 2017-2021

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kaupunginhallitus, 11.11.2019, § 484

Valmistelijat / lisätiedot:
Mikko Nurminen

Päätös

Kantakaupungin yleiskaavan 2017-2021 valmistelua jatketaan lähijunaseisakkeita koskevan linjauksen pohjalta.

Tammikuussa 2019 lainvoiman saanutta keskustan strategista osayleiskaavaa ei liitetä kantakaupungin yleiskaavan kokonaisuuteen.

Kantakaupungin yleiskaavan 2017-2021 luonnos asetetaan nähtäville yhdyskuntalautakunnan päätöksellä.

Lisäksi edellytetään, että nähtävillä olevassa luonnoksessa on kaikki selvitettyt lähijunaseisakkeet.

Esittelijä: Juha Yli-Rajala, Konsernijohtaja

Päätösehdotus oli

Kantakaupungin yleiskaavan 2017-2021 valmistelua jatketaan lähijunaseisakkeita koskevan linjauksen pohjalta.

Tammikuussa 2019 lainvoiman saanutta keskustan strategista osayleiskaavaa ei liitetä kantakaupungin yleiskaavan kokonaisuuteen.

Kantakaupungin yleiskaavan 2017-2021 luonnos asetetaan nähtäville yhdyskuntalautakunnan päätöksellä.

Perustelut

Tampere laatii kaupunkistrategian mukaista valtuustokausittain päivittyvää yleiskaavaa. Tampereen kaupunginvaltuuston 13.11.2017 hyväksymä kaupunkistrategia ulottuu vuoteen 2030 sisältäen kaupungin kehittämisen pitkän aikavälin ja valtuustokauden tavoitteet. Yleiskaavatyö on ohjelmoitu valtuustokautta koskevassa yleiskaavoituksen työohjelmassa, kaupunginvaltuusto 18.12.2017 § 340.

Kantakaupungin yleiskaavaluonnoksen teemoja ovat mm. kaupunginvaltuuston ponsiesitykseen (kaupunginvaltuusto 15.5.2017) pohjautuvat lähijuna-asemia koskeva linjaus ja Ruotulan maankäyttötavoitteet. Ruotulan maankäyttöä koskevista tavoitteista on linjattu kaupunginhallituksen kokouksessa 12.8.2019.

Kaupunginvaltuuston lähijunaseisakkeita koskevan ponsiesityksen johdosta yleiskaavaa varten on laadittu selvitys tulevaisuuden maankäyttöedellytyksistä Tampereen kantakaupungin lähijuna-asemien ympäristöissä, Ramboll Finland Oy, 1.11.2019. Selvitystyössä on tutkittu Tampereella mahdollisten henkilöliikenneasemien yleiskaavallista maankäyttöpotentiaalia, niiden ratateknisiä ominaisuuksia, lähijunaliikennöinnin toteuttamisedellytyksiä Tampereen seudulla ja yleisesti sekä lähijunaliikenteen vaikutusta seudun joukkoliikennejärjestelmässä. Selvitykseen liittyen on pidetty 10.10.2019 viranomaispalaveri, jonka muistio on liitteenä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Selvityksessä tutkittuja asemanseutuja ovat Kalkku, Amuri, Hiedanranta (ent. Sellu), Rantaperkiö, Vuohenoja, Messukylä ja Hankkio, jotka ovat valikoituneet tarkasteluun Tampereen kaupunkiseudun rakennesuunnitelman 2040 ratkaisujen perusteella. Näiden lisäksi on tutkittu aseman sijoittamista Kalkunvuoren, Mediapoliksen, Santalahden, Ranta-Tampellan, Hankkion ja Vehmaisten kohdalla. Kaupunkiseudun osalta Sääksjärven ja Vatialan asemilla on vaikutusta lähijunaliikennöintiin myös Tampereen osalta.

Asemakohtaisten tarkastelujen johtopäätös on, että yleiskaavassa osoitettua henkilöliikenneasemaverkostoa on mahdollista laajentaa tulevaisuudessa nykyisten yleiskaavassa osoitettujen Tesoman, Sellun ja Lakalaivan lisäksi. Selvityksen pohjalta nykyiset yleiskaavassa osoitetut asemat esitetään uusina henkilöliikenteen asemina, joilla tavoitellaan myös kaukoliikennettä.

Muut mahdolliset uudet asemat, Kalkku, Rantaperkiö, Ranta-Tampella, Messukylä, Hankkio ja Vehmainen, voidaan yleiskaavassa osoittaa ohjeellisena uusina lähijuna-asemina, joiden vaatima tilavaraus otetaan huomioon vireille tulevassa asemakaavoituksessa ja muussa suunnittelussa. Ohjeellisena yleiskaavaan osoitettujen uusien lähijuna-asemien maankäytöllisiä ja liikenneverkollisia vaikutuksia ei voida kuitenkaan ratkaista yleiskaavassa ennen kuin voidaan varmistua lähijunaliikenteen toteutumisesta kyseisillä uusilla asemilla. Lähijunaliikenteen toteuttamisesta Tampereen kaupunkiseudulla vastaa liikenne- ja viestintäministeriö.

Yleiskaavatyön lähtökohtana on kaupunkistrategian kirjaus "Maankäytön suunnittelun osalta strategiaa konkretisoidaan valtuustokausittain päivitettävässä Tampereen kantakaupungin yleiskaavassa". Edellisen valtuustokauden aikana hyväksytyyn kantakaupungin yleiskaavaan ei sisällynyt keskustan strategisen osayleiskaavan alue kaavaan kohdistuneiden oikeuskäsittelyjen vuoksi. Nyt keskustan strategista osayleiskaavaa koskevat ratkaisut on saatu ja osayleiskaava on kokonaisuudessaan lainvoimainen, mistä syystä keskustan osayleiskaavassa ratkaisematta jäänyt Viinikanlahden selvitysalue liitetään kantakaupungin yleiskaavaan ja osayleiskaava jää muutoin sellaisenaan voimaan.

Tietomallipohjaisessa yleiskaavatyössä tietoa tuotetaan kuitenkin myös keskustan osalta. Yhdyskuntarakennetta kuvaava seurantatieto osana kaavaratkaisujen kokonaisuutta nähdään keskeisenä strategisen yleiskaavatyön ja siihen liittyvän tietomallin sisältönä. Jatkossa tulee ratkaistavaksi keskustan strategisen osayleiskaava-alueen uudistamisen tarve kantakaupungin yleiskaavatyön yhteydessä. Tietomallilla laadittava yleiskaava mahdollistaa nykyistä paremmin erilaisten kaavaratkaisujen esitystavan tarkemman ja yleispiirteisemmän yleiskaavan ohjaustarpeen mukaisesti.

Tiedoksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Mikko Nurminen, Taru Hurme, Mika Periviita, Pia Hastio

Kokouskäsitely

Kaupunginhallitus myönsi läsnäolo- ja puheoikeuden johtaja Mikko Nurmiselle ja yleiskaavapäällikkö Pia Hastiolle. He olivat asiantuntijoina läsnä kokouksessa tämän asian käsittelyn aikana.

Aleksi Jäntti ja Mikko Aaltonen saapuivat kokoukseen keskustelun aikana.

Keskustelun kuluessa puheenjohtaja Lauri Lyly teki seuraavan lisäponsehdotuksen: "Lisäksi edellytetään, että nähtävillä olevassa luonnoksessa on kaikki selvitetty lähijunaseisakkeet."

Kaupunginhallitus hyväksyi Lyllyn lisäponsehdotuksen yksimielisesti.

Liitteet

- 1 Liite KH 11.11.2019 Tampereen lähijuna-asemien maankäyttöraportti
- 2 Liite KH 11.11.2019 Tampereen lähijuna-asemien maankäyttö:
Ratatekniset tarkastelut
- 3 Liite KH 11.11.2019 Lähijuna-asemien maankäyttöedellytykset:
Viranomaispalaveri 10.10.2019 muistio

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 112

Viinikankadun ja Ratapihankadun aluevaraussuunnitelma

TRE:8348/02.07.01/2018

Valmistelija / lisätiedot:
Timo Seimelä

Valmistelijan yhteystiedot

Liikenneinsinööri Timo Seimelä, puh 040 758 2104, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Ratapihankadun ja Viinikankadun aluevaraussuunnitelma hyväksytään
jatkосуunnittelun lähtökohdaksi.

Esteellisyys

Ulla Kampman, Katja Karintaus ja Matti Höyssä ilmoittivat olevansa
esteellisiä asian käsittelyyn, koska ovat Finnpark Oy:n hallituksen jäseniä.
Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 5) kohdan
perusteella. Karintaus, Kampman ja Höyssä poistuivat kokouksesta asian
käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Kokouskäsittely

Timo Seimelä oli paikalla asiantuntijana asian käsittelyn ajan.

Leo Boström poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

Varajäsenet Antti Ivanoff, Hanna Kallio-Kokko ja Katja Kinnunen saapuivat
kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Perustelut

Lähtökohdat

Tässä työssä on laadittu aluevaraussuunnitelma Viinikankadulle välillä
Viinikan liittymä – P-Hämpin laajennuksen mahdollinen ajoyhteys
(Viinikankadulle) ja Ratapihankadulle välillä Viinikankatu – Kanslerinrinne.
Työn tarkoituksena on selvittää Viinikankadulla ja Ratapihankadulla
tarvittavat liikennejärjestelyjen muutokset, kun alueen maankäyttö ja
liikennejärjestelyt ympärillä muuttuvat keskustan strategisen
osayleiskaavan mukaisesti vuoteen 2040 mennessä.

Aluevaraussuunnitelman lähtökohtana on oletettu, että P-Hämpin
laajennus toteutetaan Tullin alueelle ja pysäköintilaitokseen toteutetaan

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

ajoyhteys Viinikankadulta. Muita aluevaraussuunnitelman lähtökohtana toimineita suunnitelmia ovat:

- Viinikan liittymäalueen yleissuunnitelma 2012
- Tullin alueen yleissuunnitelma 2016
- Viinikankadun ja Lempääläntien katusuunnitelma 2016
- Ratapihankadun ja Kanslerinrinteen liittymäalueen katusuunnitelma 2018

Tavoitteet

- Viinikankadun ja Ratapihankadun liikennejärjestelyjen ja niiden aluevarausten määrittäminen vastaamaan vuoden 2040 maakäyttöä ja liikenne-ennustetta.
- Pinninkadun alikulkusillan vapaiden aukkojen tarpeen ja tilavaruksen määrittäminen sillan uusimisen lähtökohdaksi.
- Pinninkadun alikulkusillan alikulkukorkeuden kasvattaminen nykyisestä 4,0 metristä 4,4 metriin.
- Varautuminen P-Hämpin laajennuksen toteutumiseen ja sen ajoyhteyden rakentamiseen Viinikankadulle.

Aluevaraussuunnitelma

Viinikankatu

- Etelästä kaksi vasemmalle Ratapihankadulle kääntyvää kaistaa. Lisäkaista sujuvoittaa kääntymistä ja vähentää jonoja Ratapihankadun ja Viinikan liittymän välillä.
- Etelästä kaksi kaistaa suoraan Viinikankatua pohjoiseen. Lisäkaista mahdollistaa sujuvan liikenteen Hämpin parkin laajennukseen ilman liittymän jälkeistä kaistanvaihtoa.
- Pohjoisesta kaksi kaistaa Ratapihankadun liittymään (vastaa nykytilannetta). Toinen kaistoista tulee Hämpin parkin laajennuksesta.
- Pohjoisesta vasemmalle Järvensivuntielle kääntyminen kielletään. Kääntymiskiello parantaa liittymän toimivuutta ja lisää turvallisuutta. Korvaava ajoreitti Ratapihankadun kautta.
- Pinninkadun alikulkusillan kohdalla kolme ajokaistaa etelään. Lisäkaista lisää odotustilaa Viinikan liittymän suuntaan ja vähentää kaistanvaihtotarvetta.
- Pyöräilyn kaksisuuntainen pääreitti Viinikankadun länsipuolella. Erottelu autoliikenteestä ja jalankulusta. Ratapihankadun liittymän pohjoispuolella vaihtoehtoinen ratkaisu yksisuuntaiset pyörätiet kadun molemmin puolin.
- Viinikankadun itäpuolella (Pinninkadun alikulkusillan kohdalla) varaus jalankulun ja pyöräliikenteen erottelulle.

Ratapihankatu

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- Viinikankadulta tulevat ajokaistat tarvitsevat kaksi vastaanottavaa kaistaa. Toinen kaistoista päättyy Kanslerinrinteen liittymään.
- Ratapihankadulle toteutetaan katusuunnitelman mukaisesti kaksi ajokaistaa Kanslerinrinteen liittymän läpi pohjoisesta etelään. Molemmat kaistat jatketaan Viinikankadun liittymään saakka.
- Jatketaan Ratapihankadun itä-/pohjoispuolella jalkakäytävän ja pyörätien erottelua Kanslerinrinteestä Viinikankadulle. Naulakadun alikulkukäytävässä kulkusuunnat erotetaan toisistaan.
- Ratapihankadun korkeusasema muuttuu, koska Pinninkadun alikulkusillan alikulkukorkeutta kasvatetaan. Viinikankadun ja Ratapihankadun liittymän korkeusasema laskee noin 0,4 metriä. Ratapihankadun tasaus muuttuu yliopiston tonttiliittymän ja Viinikankadun välillä. Tasauksen laskeminen tarkoittaa katurakenteiden uusimista kyseiseltä matkalta.
- Yliopiston tonttiliittymä on liikennevalo-ohjaamaton. Vasemmalle kääntyminen Ratapihankadulta toteutetaan omalla kääntymiskaistalla. Tonttiliittymässä on 6,0 metrin odotustila pyörätien ja ajoradan välissä.
- Naulakadun alikulkukäytävästä toteutetaan jalankulkuyhteys (porras) Ratapihankadun linja-autopysäkillä ja edelleen Kansi ja areenalle.

Vaiheittain toteuttaminen

Viinikankadun ja Ratapihankadun parantaminen tapahtuu vaiheittain.

- Ensimmäisessä vaiheessa valmistui Pinninkadun alikulkusilta kesällä 2020. Viinikankadun nykyiset liikennejärjestelyt sovitettiin uuteen siltaan ilman lisäkaistoja. Jalankulkuyhteys Naulakadun alikulkukäytävältä Kansi ja areenan Ratapihankadun sisäänkäynnille toteutetaan ennen areenalla pelattavia jääkiekon MM-kisoja 2022.
- Kunnallistekniikan muutostarpeisiin vaikuttaa katujen tasauksen lasku. Putkisiirrot tehdään ennen katujärjestelyjen muutoksia. Ratapihankadun varressa kulkeva kaukolämpö on siirrettävä Ratapihankadun tasauksen laskun vuoksi. Viinikankadulla johtosiirtojen tarve selviää tarkemman suunnittelun yhteydessä.
- Ratapihankadun parantaminen 2+2-kaistaiseksi ja yliopiston tonttiliittymän parantaminen vuoden 2022 jääkiekon MM-kisojen jälkeen. Toteuttaminen tehtävä ajorata kerrallaan, työnaikainen liikenne 1+1-kaistainen. Työnaikana neuvoteltava jalankulun ja pyöräliikenteen järjestämisestä yliopiston pysäköintialueen kautta.
- Ratapihankadun ja Viinikan liittymän tasauksen muutos ja Viinikankadun kaistajärjestelyt toteutetaan lopputilanteen mukaiseksi Viinikan liittymän ja Ratapihankadun välillä ennen mahdollista Hämpin parkin laajennuksen ajoyhteyden toteutusta Viinikankadulla. Ennen Hämpin parkin laajennusta toinen Viinikankatua pohjoiseen johtavista kaistoista toimii oikealle kääntymiskaistana Järvensivuntielle.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- Viinikankadun parantaminen Ratapihankadun liittymän pohjoispuolella riippuu Hämpin parkin laajennuksen mahdollisesta ajoyhteydestä. Jos ajoyhteys toteutetaan, tehdään Viinikankadun muutokset samalla. Jos Hämpin parkin laajennuksen ajoyhteyttä ei toteuteta Viinikankadulle, tulee pyöräliikenteen järjestelyjä joka tapauksessa parantaa Kalevantien sillan parantamisen/uusimisen yhteydessä.

Kustannusvaikutukset

Ensimmäisessä vaiheessa on jo toteutettu Pinninkadun alikulkusilta. Toisessa vaiheessa toteutettavien Ratapihankadun ja Viinikankadun liikennejärjestelyjen kustannusarvio on 3,25 M€. Kustannukset eivät sisällä Viinikankadun johtosiirtoja, jotka ovat riippuvaisia tasauksen laskun suuruudesta.

Työn aikana on käyty vuoropuhelua Suomen yliopistokiinteistöjen ja Saarioinen Oy:n kanssa Viinikankadun ja Ratapihankadun liikenne- ja ratkaisu- ja vaikutuksesta kyseisten toimijoiden kiinteistöihin.

Aluevaraussuunnitelmaa on esitetty yhdyskuntalautakunnalle 5.3.2019 ja 26.1.2021.

Tiedoksi

Timo Seimelä, Marjut Ahponen, Ari Kilpi, Petri Keivaara, Tero Backman

Liitteet

- 1 Liite Yla 13.4.2021 Viinikankadun ja Ratapihankadun AVS raportti 2021-04-07
- 2 Liite Yla 13.4.2021 Raportin liite 1 Asemapiirustus Viinikankatu-Ratapihankatu 2021-01-25
- 3 Liite Yla 13.4.2021 Raportin liite 2 Asemapiirustus Viinikankatu-Ratapihankatu 1-vaihe 2019-12-20
- 4 Liite Yla 13.4.2021 Raportin liite 3 Pituusleikkaukset Viinikankatu Ratapihankatu Yliopisto 2021-01-25
- 5 Liite Yla 13.4.2021 Raportin liite 4 Poikkileikkaukset Viinikankatu A-A 2021-01-25
- 6 Liite Yla 13.4.2021 Raportin liite 5 Poikkileikkaukset Viinikankatu F-F 2021-01-25
- 7 Liite Yla 13.4.2021 Raportin liite 6 Poikkileikkaukset Ratapihankatu B-B, C-C, E-E, Järvensivuntie D-D 2021-01-25
- 8 Liite Yla 13.4.2021 Raportin liite 7 Kustannusarvio tavoitetila 2019-12-21
- 9 Liite Yla 13.4.2021 Raportin liite 8 Kustannusarvio vaihe 1 2019-12-21

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 113

Halmeenkadun katusuunnitelma, Messukylä

TRE:6172/10.03.03/2020

Valmistelija / lisätiedot:
Elina Palovuori

Valmistelijan yhteystiedot

Katusuunnittelija Elina Palovuori puh. 050 382 6457, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626 etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Halmeenkadun katusuunnitelma numero 1/21202 hyväksytään kustannusarvioineen muistutuksista huolimatta siten muutettuna, että Halmeenkadun ja Kyläojankadun liittymässä olevaa yhdistettyä jalankulku- ja pyörätietä ei muuteta jalkakäytäväksi.

Maankäyttö ja rakennuslain 202 §:n mukaisesti päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Perustelut

Halmeenkadun katusuunnitelma nro 1/21202, Messukylän kaupunginosassa.

Asfalttipäällysteiseksi suunnitellun kadun pituus on noin 146 metriä ja ajoradan leveys on 5,0 metriä.

Kadun korkeusasema tontteihin nähden ei merkittävästi muutu. Kadun pintavedet johdetaan kadun sivuojaan.

Halmeenkadun saneeraaminen sisältyy kaupunkiympäristön palvelualueen vuoden 2021 vuosisuunnitelmaan.

Halmeenkadun rakentamistöiden kustannusarvio on noin 135 000 € (130 €/m²).

Katusuunnitelmaehdotus on ollut julkisesti nähtävillä 9. – 23.11.2020. Katusuunnitelmaehdotusta vastaan on tehty kuusi muistutusta.

Muistutukset

Muistutus 1

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Muistutuksessa esitetään, että kadun käänköpaikalla sallittaisiin pysäköinti ja alueelle lisättäisiin pysäköintipaikka -liikennemerkki. Muistuttaja kirjoittaa, että tie on kapea ja kadun varrelle pysäköinti on hankalaa ja parkkitilaa on vähän. Käänköpaikalla on nykyisenä käytäntönä ollut, että siellä pysäköidään kohtisuoraan kadun reunassa.

Muistutuksessa esitetään myös, että katurumpu pitää poistaa, koska se rasittaa kiinteistön salaoja- ja sadevesikuormaa. Pohjoispuolella Halmeenkatua ei ole ojaa.

Lisäksi muistutuksessa kysytään, jääkö nykyinen valaistus ennalleen, mikä on uusien katuvalojen suuntaus ja häiritseekö uusi valaistus asukkaita

Muistutus 2

Muistutuksessa todetaan, että kadun ja siihen liittyvien liikennemerkkien suunnittelussa tulee jatkossa huomioida, että Halmeenkatu on tärkeä, erityisesti koululaisten käyttämä jalankulun ja pyöräilyn reitti Messukylän koulun ja Rautapellon asuntoalueen välillä.

Muistutuksessa esitetään, että Halmeenkadun ja Rautapellonkadun välinen jalankululle tarkoitettu puistokäytävä muutettaisiin jalankulku- ja pyöräilyväyläksi ja otettaisiin talvikunnossapidettäväksi.

Muistutus 3

Muistutuksessa esitetään, että Halmeenkadun ja Kyläojankadun liittymässä olevaa yhdistettyä pyörätietä ja jalkakäytävää ei muuteta jalkakäytäväksi vaan säilytetään ennallaan, lasten turvallisuuden takaamiseksi.

Muistutus 4

Muistutuksessa todetaan, että suunniteltu koko tien kallistus etelään ei toimi etelän puolella olevien liittymien kohdalla. Kallistus esitetään toteutettavaksi kadun käänköpaikalta alkaen noin 50 metrin matkalle.

Muistutuksessa esitetään myös läpiajokieltoa Kyläojankadun suunnasta, koska kadulla on paljon traktori/traktoriyhdistelmien läpiajoa. Ehdotetaan myös moottorikäyttöisellä ajoneuvolla ajo kielletty -liikennemerkkiä kevyen liikenteen väylältä saapuville sekä pysäköintikieltoa Halmeenkadun pohjoispuolelle.

Lisäksi muistutuksessa esitetään, että Halmeenkadun ja Kyläojankadun liittymässä olevaa yhdistettyä pyörätietä ja jalkakäytävää ei tule poistaa, vaan sitä on remontissa parannettava.

Muistutus 5

Muistutuksessa esitettävät asiat eivät liity varsinaisesti katusuunnitelmaehdotukseen.

Muistutus 6

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Muistutuksessa todetaan, että itse katusuunnitelmasta ei ole huomautettavaa, mutta Halmeenkadun päästä lähtevät jalankulkuväylät Rautapellonkadun suuntaan olisi sallittava myös pyöräilylle.

Vastineet

Vastine 1

Kääntöpaikka on tarkoitettu ajoneuvojen kääntymisiin. Poikittainen pysäköinti häiritsisi myös kääntöpaikan talvikunnossapitoa ja tämä on kääntöpaikoille sallittu vain poikkeustapauksissa. Tieliikennelain mukaan kääntöpaikalla voi pysäköidä ajoradan suuntaisesti.

Halmeenkadun pohjoispuolelle ei tehdä varsinaista avo-ojaa, mutta tontit ovat katua alempana, jolloin kadun reunaan jää matala painanne. Katurummun tarkoituksena on ohjata painanteeseen mahdollisesti kertyvä vesi kadun eteläpuolella olevaan avo-ojaan. Esitetty katurumpu on kadun päässä, eikä pintavesille ole muuta poistumisreittiä, siksi rumpu tulee asentaa suunnitelman mukaisesti.

Uusien valaisimien optiikka suuntaa ja rajaa valon katualueelle. Optiikassa on huomioitu taakse tulevan valon minimointi. Nykyiset valaisimet puretaan.

Vastine 2

Muistutus ei koske Halmeenkadun katusuunnitelmaa. Muistutus on toimitettu viheralueet- ja hulevedet -yksikköön, josta toimitetaan vastaus muistuttajalle.

Vastine 3

Katusuunnitelmaehdotuksessa esitettiin pyöräily-yhteyttä Kyläojankadulta Halmeenkadulle liittymän keskeltä, madalletun reunakiven kohdalta ja Halmeenkadun nykyisen yhdistetyn pyörätien ja jalkakäytävän muuttamista jalkakäytäväksi.

Kyläojankadulle on suunnitteilla Messukylän uuden päiväkodin saattoliikenteelle tarkoitettu pysäköintialue. Kulku saattoliikenteen pysäköintialueelle tulee samaan kohtaan, mihin katusuunnitelmaehdotuksessa oli esitetty pyöräily-yhteys Halmeenkadulle. Halmeenkatu on myös tärkeä koululaisten käyttämä reitti Rautapellon asuinalueelta Messukylän kouluun.

Liittymän turvallisuuden parantamiseksi katusuunnitelmaehdotusta päätettiin muuttaa siten, että nykyistä yhdistettyä pyörätietä ja jalkakäytävää ei muuteta jalkakäytäväksi eikä pyöräilyä ohjata Kyläojankadulta Halmeenkadulle liittymän keskeltä.

Vastine 4

Halmeenkadun etelä- ja pohjoispuolen tonttien suuren korkeuseron vuoksi avo-ojalle ei ole tilaa kadun molemmilla reunoilla. Avo-ojan saa rakennettua paremmin kadun eteläreunaan, jossa tontit ovat katua

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

ylempänä. Lisäksi nykyinen avo-oja on kadun eteläreunalla ja ojaan on nykyisellään johdettu kiinteistöjen hulevesiä. Koska ojan saa rakennettua vain toiselle puolelle, tällöin kadun sivukaltevuus on tehtävä yksipuoleisena, laskien etelään, avo-ojan puolelle.

Kun katu kunnostetaan, kadun kaltevuudet ohjaavat huleveden ojaan eikä vesi jää seisomaan tonttiliittymien kohdalla.

Kadut ovat yleisiä alueita ja siten kaikkien käytössä, joten läpiajokieltoja ei laiteta kuin poikkeustapauksissa. Halmeenkadulle ei ole erityisperusteita asettaa läpiajokieltoa. Halmeenkadulta lähtevät puistoväylät ovat jalkakäytävä -liikennemerkillä tai pyörätie ja jalkakäytävä -liikennemerkillä merkitty, joten siellä moottoriajoneuvoilla ajo ei ole sallittu.

Halmeenkadulla ei ole havaittu sellaisia liikenteellisiä ongelmia, joiden vuoksi pysäköintikielto olisi tarpeellinen. Pientaloalueille ei juurikaan aseteta pysäköintikieltoa johtuen muun muassa pienistä liikennemääristä. Tieliikennelain mukaan ajoneuvoa ei saa pysäköidä kiinteistölle johtavan tien kohdalla tai muutenkaan siten, että ajoneuvoliikenne kiinteistölle tai sieltä pois oleellisesti vaikeutuu.

Halmeenkadun ja Kyläojankadun liittymässä olevaa yhdistettyä pyörätietä ja jalkakäytävää ei muuteta jalkakäytäväksi. Asian perustelut on esitetty vastineessa 3.

Vastine 6

Muistutus ei koske Halmeenkadun katusuunnitelmaa. Muistutus on toimitettu viheralueet- ja hulevedet -yksikköön, josta toimitetaan vastaus muistuttajalle.

Tiedoksi

Muistuttajat, Elina Palovuori, Petri Keivaara, Olli Halme

Liitteet

- 1 Liite yla 13.4.2021 Halmeenkatu 21202 1 asemapiirustus
- 2 Liite yla 13.4.2021 Halmeenkatu 21202 2 leikkaukset
- 3 Liite yla 13.4.2021 Halmeenkatu 21202 sijaintikartta
- 4 Liite yla 13.4.2021 Halmeenkatu 21202 muistutus 1 teksti
- 5 Liite yla 13.4.2021 Halmeenkatu 21202 muistutus 1 kuva
- 6 Liite yla 13.4.2021 Halmeenkatu 21202 muistutus 2
- 7 Liite yla 13.4.2021 Halmeenkatu 21202 muistutus 3
- 8 Liite yla 13.4.2021 Halmeenkatu 21202 muistutus 4
- 9 Liite yla 13.4.2021 Halmeenkatu 21202 muistutus 5
- 10 Liite yla 13.4.2021 Halmeenkatu 21202 muistutus 6

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 114

Hiojanraitin katusuunnitelma, Atala

TRE:6173/10.03.03/2020

Valmistelija / lisätiedot:
Elina Palovuori

Valmistelijan yhteystiedot

Katusuunnittelija Elina Palovuori, puh. 050 382 6457, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Hiojanraitin katusuunnitelma numero 1/21203 hyväksytään kustannusarvioineen muistutuksesta huolimatta siten muutettuna, että Hiojanraitin ja Aitolahdentien liittymän suojatien ja pyörätien jatkeen kohdalla reunakivet on madallettu 0 senttimetriin.

Maankäyttö ja rakennuslain 202 §:n mukaisesti päätös voidaan panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Perustelut

Hiojanraitin katusuunnitelma nro 1/21203, Atalan kaupunginosassa.

Asfalttipäällysteiseksi suunnitellun kadun pituus on noin 45 metriä ja ajoradan leveys on 3,0 metriä.

Kadun korkeusasema tontteihin nähden ei merkittävästi muutu. Kadun pintavedet johdetaan kadun eteläreunalle kunnostettavaan sivuojaan.

Hiojanraitin saneeraaminen sisältyy kaupunkiympäristön palvelualueen vuoden 2021 vuosisuunnitelmaan.

Hiojanraitin rakentamistöiden kustannusarvio on noin 31 000 € (167 €/m²).

Katusuunnitelmaehdotus on ollut julkisesti nähtävillä 9. – 23.11.2020. Katusuunnitelmaehdotusta vastaan on tehty yksi muistutus.

Muistutus

Muistutuksessa esitetään, että Hiojanraitin ja Aitolahdentien liittymässä olevan suojatien reunakivet olisivat 0-tasossa koko suojatien osuudella,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

eikä kuten ehdotuksessa oli, vain pyörätien kohdalla. Lisäksi muistuttaja esittää, että liittymän ylittävä jalkakäytävä ja pyörätie suunniteltaisiin sivusuunnan yli jatkettuna jalkakäytävänä ja pyörätienä.

Vastine

Pääkadun reunassa ei lähtökohtaisesti käytetä sivukadun ajoradan kohdalla reunakiveä, jolloin kadut jäsentyvät hyvin ja ovat mm. talvikunnossapidon kannalta hyvä ratkaisu. Tonttiliittymiin laitetaan poikittaiset reunakivet, jolloin ko. liittymät eroavat myös rakenteellisesti toisistaan. Ylijatketun pyörätien ja jalkakäytävän rakennetta käytetään pyöräilyn pääreiteillä, alemman verkon osilla vain poikkeustapauksissa.

Koska kysymyksessä ei ole pyöräilyn pääreitti ja kyseinen reitti siirtyy Hiojanraitin liittymän jälkeen noin 25 metrin päässä Aitolahdentien itäreunalle, ei tässä kohteessa ole tarpeen toteuttaa ylijatkettua pyörätietä ja jalkakäytävää.

Hiojanraitin suunnitelmaa korjataan kuitenkin siten, että yhdistettyä pyörätietä ja jalkakäytävää ei muuteta Aitolahdentien liittymän kohdalla erotelluksi, vaan väylä jatkuu yhdistettynä liittymän yli. Reunakivet madalletaan 0 senttimetriin koko suojatien ja pyörätien jatkeen kohdalla.

Tiedoksi

Muistuttaja, Elina Palovuori, Petri Keivaara, Mikko Vainiomäki

Liitteet

- 1 Liite yla 13.4.2021 Hiojanraitti 21203 asemapiirustus leikkaukset
- 2 Liite yla 13.4.2021 Hiojanraitti 21203 sijaintikartta
- 3 Liite yla 13.4.2021 Hiojanraitti 21203 muistutus

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 115

Pirkankadun katusuunnitelma välillä Tipotie – Sotkankatu

TRE:225/10.03.02/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Mikko Kielo

Valmistelijan yhteystiedot

Vanhempi erikoissuunnittelija Mikko Kielo, puh. 050 532 1029, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Asia jätettiin pöydälle.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Pirkankadun katusuunnitelma nro 1/21336 välillä Tipotie – Sotkankatu, IV (Amuri A), V (Amuri B) ja VII (Pyynikinrinne) kaupunginosissa hyväksytään kustannusarvioineen muistutuksista huolimatta seuraavin muutoksin:

Tredun edessä olevan linja-autopysäkin katoksen yhteyteen on lisätty kaide katoksen kummallekin puolelle.

Heinätorian vastapäätä Pirkankadun pohjoisen puoleisen puurivin ja pysäköintialueiden kohdalla asfalttipäällyste on muutettu vettäläpäiseväksi betonikiveykseksi.

Päätös voidaan maankäyttö- ja rakennuslain 202 §:n mukaisesti panna täytäntöön ennen kuin se on saanut lainvoiman.

Kokouskäsitely

Aleksi Jäntti ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Erik Lydén ja Ossi Aho kannattivat Jäntin ehdotusta. Lautakunta hyväksyi yksimielisesti Jäntin pöydällepanoehdotuksen.

Pia Hastio poistui kokouksesta asian käsittelyn jälkeen.

Asian käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen puheenjohtaja esitti pidettäväksi 12 minuutin kokoustaunon.

Perustelut

Pirkankadun katusuunnitelma nro 1/21336 välillä Tipotie – Sotkankatu, IV (Amuri A), V (Amuri B) ja VII (Pyynikinrinne) kaupunginosissa.

Suunnitelma on laadittu ensisijaisesti Pirkankadun ja Satakunnankadun liittymän toimivuuden parantamiseksi sekä liikenteen sujuvoittamiseksi. Lisäksi tavoitteena on parantaa Pirkankadun etelänpuoleista jalankulun

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

ja pyöräilyn laatukäytävää erottelemalla jalankulku ja pyöräily toisistaan Vesilinnankadun ja Heinätorin välisellä osuudella.

Katusuunnitelmassa on kiinnitetty huomiota myös Tampereen seudun ammattiopisto Tredun Santalahdentien toimipisteen edustalla sijaitsevien linja-autopysäkkien ja pysäkkialueiden toiminnallisuuden parantamiseen. Pysäkkialueiden muutoksien yhteydessä ammattiopiston puolella sijaitsevan linja-autopysäkin läheisyyteen toteutetaan uusi kaupunkipyöräasema sekä pyöräpysäköintipaikkoja. Lisäksi lähemmäksi ammattiopiston pääovea toteutetaan kaksi potkulautojen pysäköinnille osoitettua aluetta. Pirkankadun jalkakulku yhteydet kuuluvat esteettömyyden erikoistason verkostoon, mikä on huomioitu suunnitelmassa reunakivilinjojen toteutustavoissa suojateiden kohdalla.

Suunnitelman mukaan Pirkankadun ajorataa kavennetaan hieman Vesilinnankadun ja Heinätorin välisellä osuudella, jotta saadaan enemmän tilaa kadun eteläreunalle rakennettavalle erotellulle jalankulku- ja pyöräilyväylälle. Jalankulun ja pyöräilyn erotteleminen toteutetaan kahdenkiven levyisellä betonikiviraidalla, mutta pyörätiellä kulkusuunta ei erotella väylän kapeudesta johtuen Vesilinnankadun ja Ilomäentien välisellä osuudella.

Satakunnankadun liittymän kapasiteetin ja toiminnallisuuden parantamiseen liittyen nykyinen lännestä päin tuleva linja-autokaista päätetään Tipotien liittymään. Kaistajärjestelyiden muutoksesta johtuen Pirkankadun eteläisimmän puoleista ajokaistaa hyödynnetään jatkossa tehokkaammin Satakunnankadun liittymästä suoraa keskustan suuntaan jatkavan liikennevirran osalta ja vasemmanpuoleinen ajokaista vastaavasti varataan Satakunnankadulle kääntyvälle liikennevirralle. Samassa yhteydessä Pirkankadulta Vesilinnankadulle kääntyvälle liikennevirralle varattua kääntymiskaistaa saadaan pidennettyä muuttamalla keskisaarekkeen muotoilua. Saarekkeen suunnittelemisessa on huomioitu Pirkankadun ja Satakunnankadun välinen erikoiskuljetusreitti, minkä vuoksi keskisaareke toteutetaan osittain yliajettavana.

Satakunnankadun liittymän itäpuolella linja-autopysäkkijärjestelyjä parannetaan muuttamalla Pirkankadun pohjoisenpuoleinen linja-autopysäkki ajoratapysäkiksi. Järjestelyllä saadaan enemmän tilaa pysäkin odotustilalle ja pysäkkikatos voidaan sijoittaa odotustilan yhteyteen. Pirkankadun pohjoisimman puoleinen ajokaista toimii jatkossa linja-autokaistana sekä kääntymiskaistana keskustan suunnasta Satakunnankadulle kääntyvälle liikennevirralle. Myös ammattiopiston puolella sijaitsevaa linja-autopysäkkiä parannetaan toteuttamalla odotustila pysäkin yhteyteen pyörätien ja ajoradan väliselle osalle. Katutilassa tapahtuvista muutoksista johtuen voidaan nykyinen pysäkkikatos siirtää kevyen liikenteen väylän ulkoreunasta uuden odotustilan yhteyteen ja jatkossa linja-autoon nouseva tai ajoneuvosta

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

poistuva henkilöliikennevirta ei heti risteä viereisen pyöräliikennevirran kanssa. Pysäkin välittömään läheisyyteen on osoitettu myös paikat uudelle kaupunkipyöräasemalle sekä pyöräpysäköintipaikoille.

Santalahdentien liittymä muotoillaan uudelleen suojatieylityksen turvallisuuden parantamiseksi ja samalla liittymään rakennetaan ajoradan korotus pyörätien ja Pirkankadun ajoradan väliin. Liittymäalueen muuttamisen myötä Santalahdentien ylittävän suojatien pituus lyhenee ja ajoradan kaventaminen rauhoittaa osaltaan liikennettä Santalahdentiellä.

Raitiotiereittiin liittyvien ratkaisujen vuoksi myös Pirkankadun ja Sepänkadun liittymäalueen osalta on tulossa muutoksia, jotta uuden kulkumuodon edellyttämät muutokset saadaan yhteen sovitettua nykyiseen katuverkostoon. Tässä katusuunnitelmassa ei esitetä muutoksia varsinaisiin raitiotiejärjestelyihin, Pirkankadun sekä Sepänkadun raitiotiehen liittyvät ratkaisut ovat esitetty aiemmin hyväksytyissä katusuunnitelmissa. Raitiotiejärjestelmän toteuttaminen Pynikintorilta Länsi-Tampereen suuntaan edellyttää Pirkankadun keskisaarekkeiden uudelleen muotoilemista Sepänkadun liittymäalueella. Saarekkeiden uusimisella pyritään autoliikenteen ohjauksen sekä Pirkankadun ylittävien suojateiden turvallisuuden parantamiseen. Myös Sepänkadun ja Heinätorin välisellä katuosuudella keskustan suuntaan johtavaa ajorataa kavennetaan hieman, jotta jalkakäytävästä erotettu pyörätie voidaan toteuttaa 2,5 metrin levyisenä Pirkankadun eteläreunaan. Sepänkadun ja Sotkankadun välillä myös Pirkankadun pohjoisreunalla sijaitsevan yhdistetyn jalkakäytävän ja pyörätien huonokuntoinen asfalttipäällyste uusitaan. Nykyiset kadunvarsipysäköintipaikat rakennusten edustalla säilyvät kuitenkin ennallaan kevyen liikenteen väylän pintarakenteiden kunnostamisesta huolimatta.

Katualueilla pintavesien kuivatus hoidetaan hulevesiviemäröinnillä, jota täydennetään tarvittavilta osin. Katutöiden yhteydessä myös katuvalaistus sekä liikennevalo-ohjattujen liittymien liikennevalot uusitaan tarvittavilta osin.

Kohde sisältyy Tampereen kaupungin kaupunkiympäristön palvelualueen vuoden 2022 vuosisuunnitelmaan, mutta Santalahdentien ja Sotkankadun välisellä osuudella muutostyöt toteutetaan jo keväällä 2021 käynnissä olevan raitiotieosuuden rakentamisen yhteydessä.

Pirkankadun katutöiden kustannusarvio on noin 930 000 euroa (130 €/m²). Kustannusarvioon sisältyy Tipotien ja Santalahdentien välinen osuus sekä Pirkankadun pohjoisen puoleisen jalkakäytävän ja pyörätien sekä pysäköintipaikkojen pintarakenteiden uusiminen Sepänkadun ja Sotkankadun välisellä osuudella. Muilta osin kustannukset sisältyvät raitiotieallianssin toteutussisältöön. Raitiotieallianssin toteutussisältöön kuuluvan Santalahdentien ja Sotkankadun välisen osuuden kustannusarvio on raitiotierakenteineen noin 1,4 miljoonaa euroa.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Katusuunnitelmaehdotus on ollut julkisesti nähtävillä 25.1 - 8.2.2021. Katusuunnitelmaehdotusta vastaan on tehty neljä muistutusta. Lisäksi kaupungin ympäristönsuojeluyksikkö on kommentoinut katusuunnitelmaehdotusta nähtävillä oloaikana.

Yksityishenkilöiden muistutukset

Muistuttaja (A) on esittänyt, että Santalahdentien Tredun piha-alueella oleva puisto säilytettäisiin nykyisen kaltaisena. Lisäksi muistuttaja (A) on toivonut, että kaupunkipyöräparkki ja potkulautaparkki sijoitettaisiin Pyynikintorille.

Muistuttaja (B) on esittänyt, että kaupunkipyöräparkki sekä potkulautaparkki sijoitettaisiin Pyynikintorille.

Muistuttaja (C) on esittänyt, että Santalahdentien Tredun piha-alueella oleva puisto säilytettäisiin nykyisen kaltaisena.

Muistutus

Tampereen polkupyöräilijät ry on muistutuksessaan esittänyt, että 2,0 metrin levyinen pyörätie on liian kapea pyöräliikenteen pääreitiksi. Lisäksi on esitetty pysäkkikatoksen sijoittamista 0,5 metrin päähän pyöräilyväylästä ja kaiteen lisäämistä pysäkkikatoksen yhteyteen ohjaamaan jalankulkijoita paremmin turvallisille pyörätien ylityspaikoille.

Suojateiden liikennevalo-ohjauksen osalta on toivottu, että painonapit sijoitettaisiin kulkusuuntaan nähden sekä vasemmalle että oikealle puolelle, mikäli suojateiden valot toteutetaan painonappiohjauksella.

Ympäristönsuojeluyksikön kommentit

Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluyksikkö on esittänyt kaupunkivihreän lisäämistä korvaamalla suunnitelmassa esitetyt kiveystyypit hulevesikivellä. Hulevesikiveyksessä on normaalia suuremmat saumavälit minkä vuoksi kivettäen alueiden saumoihin muodostuisi paremmin vettäläpäisevää pintaa ja jonkin verran kasvillisuutta.

Kasvillisuuden lisäämiseksi ympäristönsuojeluyksikkö on ehdottanut kivettävien alueiden toteuttamista hulevesikiveyksellä tai niiden korvaamista osittain nurmetuksella mm. liikenteenjakajien osalta. Lisäksi on ehdotettu pysäköintialueiden toteuttamista hulevesikiveyksellä.

Vastineet

Tampereen seudun ammattiopisto Tredun Santalahdentien toimipisteen edustalle sijoittuva kaupunkipyöräasema kuuluu yhtenä toimipisteenä koko kaupunkia koskevaan kokonaisuuteen ja näin ollen se palvelee kesällä 2021 toteutettavaa uutta kaupunkipyöräjärjestelmää. Keskusta-alueelle on tulossa yhteensä noin 70 kaupunkipyöräasemaa. Muistuttajat kritisoivat aseman paikkaa Tredulla ja toivoivat aseman sijoittamista nimenomaan Heinätorille Pyynikintorin raitiotien päätepysäkin yhteyteen. Heinätorille on tulossa myös kaupunkipyöräasema, mutta

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

muistuttajilla ei tästä valitettavasti ollut tietoa, koska tämän katusuunnitelman ulkopuolisesta toimenpiteestä ei ollut erillistä merkintää suunnitelmaehdotuksessa.

Pyöräpysäköintipaikkojen toteuttaminen Tredun linja-autopysäkin läheisyyteen ei edellytä muutoksien tekemistä Bertel Strömmerin piha-alueen (Tredun tontilla sijaitsevaan) puistoon, koska uudet pysäköintialueet ovat suunniteltu sijoitettavan puuttomille viheralueille. Vastaavasti uudet potkulautaparkit sijoittuvat Tredun pääoven läheisyyteen kiinteistön nykyisten pyörätelineiden yhteyteen. Rakennuksen seinustalla ei ole puustoa.

2,0 metrin levyisen pyörätien leventäminen ei ole perusteltua, koska katutilan ahtauden vuoksi suunnittelualueelle ei ole mahdollista toteuttaa leveämpää eroteltua pyörätietä. Katutilan ahtauden vuoksi mm. Tredun edustalla jalkakäytävän ulkoreuna sijoittuu osittain ammattiopiston tontille, jotta pysäkin yhteyteen on mahdollista toteuttaa odotustila pyörätien ja ajoradan väliselle osalle. Pysäkkikatoksia sijoitetaan odotustilaan ja tilan ahtaudesta johtuen myös katoksen ja pyörätien välisestä 0,5 metrin suojaetäisyydestä on jouduttu tinkimään.

Kaiteiden lisääminen pysäkkikatoksen yhteyteen Tredun pysäkillä on perusteltua, jotta vilkasliikenteisen pysäkin kohdalla jalankulkijat voidaan ohjata näkemien kannalta paremmille kohdille viereisen pyöräilyn pääreitin ylittämistä ajatellen. Jalankulkijoiden ohjaaminen edellyttää lyhyehkön kaidelinjan asentamista pysäkkikatoksen kummallekin puolelle. Kaiteet ovat sijoitettavissa 0,5 metrin etäisyydelle pyörätiestä.

Liikennevalo-ohjatuissa liittymissä pyöräilyn pääreiteillä on kiinteät pyynnöt, joten painonappeja ei tarvita pääreitin suunnassa. Pirkankatua ylittävien suojateiden yhteyteen painonappeja on kyllä tulossa, mutta mm. kadun kunnossapidolle aiheutuvien haittojen vuoksi ei ole perusteltua lisätä painonappeja jokaisen suojatien kumpaankin reunaan. Vesilinnankadun ja Sepänkadun ylityskohdat ovat oletettavasti vilkkaimpia pyöräliikenteen osalta ja näille kohdin painonapit ovat tulossa suojatien kumpaankin reunaan. Muilta osin Pirkankadun ylityspaikat palvelevat pääsääntöisesti jalankulkua, koska pyörätiereitit eivät risteä Pirkankatua Tipotien ja Sepänkadun välisellä katuosuudella.

Sepänkadun ja Sotkankadun välisellä osuudella Pirkankadun pohjoisen puoleisen jalkakäytävän ja pyörätien sekä pysäköintipaikkojen pintarakenteiden uusimisen yhteydessä on perusteltua toteuttaa pysäköintialueiden kohdalle vettäläpäisevä betonikiveys. Käytettäessä kivityyppinä golfkiveä saadaan nykyisille katupuille ohjattua nykyistä enemmän vettä ja katuvihreää saadaan lisättyä, kun alue heinittyy jonkin verran kasvien kasvaessa betonikiveyksen saumoissa.

Pinta-aloiltaan pienillä erillisillä alueilla kasvillisuus ei menesty hyvin ja alueet edellyttävät jatkuvaa aktiivista ylläpitoa, mistä aiheutuu kohtuuttoman paljon kustannuksia saavutettavaan hyötyyn nähden. Tämän vuoksi ei ole perusteltua kapeiden välikaistojen ja pienien

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

keskisaarekkeiden osalta korvata kivettyjä alueita nurmetuksella tai normaalia suuremmat saumavälillä olevalla kiveyksellä, jolla kivettäen alueiden saumoihin muodostuisi kasvillisuutta.

Tiedoksi

Muistuttajat, Mikko Kielo, Timo Seimelä, Jyrki Lehtimäki, Petri Hakala, Pasi Ruohomäki, Juha Antila, Jukka Heinonen/Sweco Infra & Rail Oy

Liitteet

- 1 Liite Yla 13.4.2021 Pirkankatu Poikkileikkaus PL360 21336
- 2 Liite Yla 13.4.2021 Pirkankatu Katujärjestelypiirustus 1 21336
- 3 Liite Yla 13.4.2021 Pirkankatu Poikkileikkaus PL430 21336
- 4 Liite Yla 13.4.2021 Pirkankatu Pituusleikkaus 21336
- 5 Liite Yla 13.4.2021 Pirkankatu Poikkileikkaus PL520 21336
- 6 Liite Yla 13.4.2021 Pirkankatu Poikkileikkaus PL320 21336
- 7 Liite Yla 13.4.2021 Pirkankatu Poikkileikkaus PL160 21336
- 8 Liite Yla 13.4.2021 Pirkankatu Poikkileikkaus PL660 21336
- 9 Liite Yla 13.4.2021 Pirkankatu Katujärjestelypiirustus 2 21336
- 10 Liite Yla 13.4.2021 Pirkankatu Sijaintikartta 21336
- 11 Liite Yla 13.4.2021 Muistutus Tampereen polkupyöräilijät ry
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 12 Liite Yla 13.4.2021 Ympäristönsuojeluyksikön kommentit
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 13 Liite Yla 13.4.2021 Muistutus yksityishenkilö A
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 14 Liite Yla 13.4.2021 Muistutus yksityishenkilö B
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 15 Liite Yla 13.4.2021 Muistutus yksityishenkilö C
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Yhdyskuntalautakunta, § 116, 13.04.2021

Yhdyskuntalautakunta, § 284, 10.11.2020

Yhdyskuntalautakunta, § 332, 08.12.2020

§ 116

Maanalainen asemakaava nro 8437, Kunkun parkki

TRE:6498/10.02.01/2016

Yhdyskuntalautakunta, 13.04.2021, § 116

Valmistelija / lisätiedot:

Elina Karppinen

Valmistelijan yhteystiedot

Projektiarkkitehti Marjut Ahponen, puh. 040 689 1326, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Kampmanin, Karintauksen ja Höyssän esteellisyydet päättyivät ja he palasivat kokoukseen.

Eriävä mielipide

Ossi Aho

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8437 (päiväty 17.2.2020, tarkistettu 26.10.2020 ja 29.3.2021) hyväksytään ja esitetään kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

Esteellisyys

Ulla Kampman, Katja Karintaus ja Matti Höyssä ilmoittivat olevansa esteellisiä asian käsittelyyn, koska ovat Finnpark Oy:n hallituksen jäseniä. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 5) kohdan perusteella. Karintaus, Kampman ja Höyssä olivat poissa kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan.

Kokouskäsittely

Timo Seimelä ja Marjut Ahponen olivat paikalla asiantuntijoina ja poistuivat kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Ossi Aho teki seuraavan muutosehdotuksen: "Kaavan valmistelu keskeytetään toistaiseksi." Ehdotus raukesi kannattamattomana.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Antti Ivanoff, Hanna Kallio-Kokko ja Katja Kinnunen poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen.

Puheenjohtaja esitti pidettäväksi 4 minuutin kokoustaunon.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 17.2.2020 päivätyn ja 26.10.2020 sekä 29.3.2021 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8437. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8437>

Diaarinumero: TRE:6498/10.02.01/2016

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, projektiarkkitehti Marjut Ahponen

Yhdyskuntalautakunta päätti 8.12.2020 asemakaavaehdotuksen nähtäville hyväksymisestä. Nähtävilläoloaikana 10.12.2020–11.1.2021 kaavaehdotuksesta saatiin yksi muistutus ja viisi viranomaislausuntoa.

Muistutuksessa esitettiin, että kyseessä on autoilun massiiviseen lisäämiseen tähtäävä ja näin ollen Tampereen strategioiden vastainen hanke. Perusteluina todettiin mm., että vaikutukset ovat asukkaille haitallisia, eikä kaavassa esitetä vähennyksiä nykyisiin yksityisautojen ja pysäköintipaikkojen määriin.

Alueellisena patoturvallisuusviranomaisena toimivan Kainuun ELY-keskuksen sekä Tammerkosken padot omistavan Tampereen Sähkölaitos Oy:n lausunnoissa esitettiin selvitysaineistoon sisältyvään alustavaan louhintatyön ympäristöselvitykseen liittyneitä kommentteja. Kainuun ELY-keskuksen lausunnossa todettiin lisäksi mm., että patoturvallisuusviranomaisen harkitsee Tammerkosken Yläkosken ja Keskiputouksen voimalaitosten patojen vahingonvaaraselvityksen päivittämisen tarvetta yhteistyössä patojen omistajan kanssa. Tampereen Sähkölaitos Oy:n lausunnossa tuotiin lisäksi esille Tammerkosken alapuolisen vesitunnelin (kalliotunnelin) huomioiminen mahdollisena tulevaisuuden suunnitteluvarauksena.

Pirkanmaan ELY-keskuksella ei ollut kaavaehdotuksesta huomautettavaa. Lausunnossa todettiin, että se on valmisteltu yhteistyössä Väyläviraston kanssa ja toistettiin valmisteluvaiheen lausunnossa esitettyjä hankkeen jatkosuunnittelussa ja toteuttamisessa huomioitavia suunnittelutarpeita ja viranomaisyhteistyötä.

Pirkanmaan liiton lausunnossa todettiin, että kaavaehdotus tukee Pirkanmaan maakuntakaavan ja liikennejärjestelmäsuunnitelman toteutumista. Lausunnossa esitettiin sanan "laatuvaatimukseen" lisäämistä maanpäällisen rakentamisen, arvokkaiden kulttuuriympäristöjen ja arkeologisten kohteiden huomioimista koskevaan yleismääräykseen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pirkanmaan maakuntamuseolla ei ollut kaavaehdotuksesta huomautettavaa.

Helmikuussa 2021 Pirkanmaan ELY-keskuksen sekä muiden keskeisten viranomaisten kanssa käydyissä työneuvotteluissa todettiin, ettei maankäyttö- ja rakennusasetuksen 26 §:n mukaisen ehdotusvaiheen viranomaisneuvottelun järjestäminen ole tarpeen.

Kaavaehdotuksesta saadun palautteen johdosta kaavan yleismääräykseen tehtiin Pirkanmaan liiton lausunnossa esitetty täydennys. Louhintatyön alustavan ympäristöselvityksen liitteisiin tehtiin Kainuun ELY-keskuksen ja Tampereen Sähkölaitos Oy:n lausunnoissa esitettyjä täydennyksiä. Vaikutusten arviointiraporttiin täydennettiin yhteisvaikutuksia muiden suunnitteilla olevien hankkeiden kanssa käsittelevää kohtaa.

Teknisinä tarkastuksina kaavaselostukseen lisättiin ehdotusvaiheen nähtävilläoloa ja palautetta koskevia tietoja. Lisäksi selostukseen täydennettiin ennen kaavan vireilletuloa ja kaavaprosessin aikana tehtyjä päätöksiä koskeneita tietoja. Kaavaselostukseen liitettyyn voimassa ja vireillä olevien maanalaisten asemakaavojen yhdistelmäkarttaan tehtiin kaavan nro 8676 kaavamerkintöjä koskenut tarkastus.

Kooste kaavaehdotuksesta saadusta palautteesta ja siihen laaditut vastineet on liitetty kaavaselostukseen. Kaavaehdotukseen ei tehty nähtävillä olon jälkeen maankäyttö- ja rakennusasetuksen 32 §:ssä tarkoitettuja uudelleen nähtäville asettamista edellyttäviä muutoksia.

Tiedoksi

Ylan päätöksestä: muistuttaja (1 kpl); Kv:n päätöksestä: muistuttaja (1 kpl)
Kainuun ELY-keskus, Tampereen Sähkölaitos Oy, Pirkanmaan ELY-keskus, Väylävirasto, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo, Finnpark Oy, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, kuulutus

Liitteet

- 1 Liite yla 13.4.2021 Asemakaava
- 2 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan selostus
- 3 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 13.4.2021 Viranomaisneuvottelun muistio
- 5 Liite yla 13.4.2021 Kaupungin vastine muistutuksiin ja lausuntoihin
- 6 Eriävä mielipide Ossi Aho YLA 130421 § 116

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Alustava hankesuunnitelma
- 2 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Kaavayhdistelmä
- 3 Oheismateriaali yla 13.4.2021 OAS
- 4 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Palaute ja vastineraportti valmisteluvaihe
- 5 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys ilman laatu
- 6 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys johtosiirtotarkastelu
- 7 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys kulttuuriympäristö kaupunkikuva
- 8 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys louhintatyön alustava ys

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

9 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Vuorovaikutusraportti 2013-2016
10 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yhdistelmähavainne
11 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yritysvaikutusten arviointilomake
12 Oheismateriaali yla 13.4.2021 YVA-lausuntojen huomioiminen
13 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Ympäristövaikutukset
14 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Alkuperäiset muistutukset ja viranomaislausunnot

Yhdyskuntalautakunta, 10.11.2020, § 284

Valmistelijat / lisätiedot:
Hanna Montonen

Päätös

Asia jätettiin pöydälle.
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8437 (päivätty 17.2.2020, tarkistettu 26.10.2020) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 17.2.2020 päivätyn ja 26.10.2020 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8437. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8437>

Diaarinumero: TRE:6498/10.02.01/2016

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, projektiarkkitehti Marjut Ahponen

Asemakaavan keskeinen sisältö

Maanalaisessa asemakaavassa alue osoitetaan yleistä pysäköintiä, liikennettä ja yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevan maanalaisen rakentamisen alueeksi. Alue on varattu kaupungin tarpeisiin. Alueen sisään on merkitty asemakaavan suunnittelun pohjaksi laadittuun alustavaan hankesuunnitelmaan perustuvia ohjeellisia pysäköintilaitokselle ja ajoyhteyksille varattuja maanalaisen alueen osia sekä maanalaisten tilojen lattia- ja kattotasojen ja suojavyöhykkeiden likimääräisiä korkeusasemia. Maanalaisten tilojen rakennusoikeus on 110 000 neliometriä. Kaavassa on annettu lisäksi mm. kalliorakentamisen suoja- ja selvitysvyöhykkeitä, energiakaivojen rakentamista sekä yläpuolisen alueen rakennetun kulttuuriympäristön huomioimista koskevia yleismääräyksiä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Suunnittelualue

Suunnittelualue sijaitsee ydinkeskustassa I (Finlayson), II (Tammerkoski), III (Nalkala) ja XI (Kyttälä) kaupunginosissa. Asemakaava koskee maanalaista aluetta, joka rajautuu idässä Tammerkoskeen, etelässä Hallituskatuun ja lännessä Näsilinnankadun ja Kuninkaankadun välisiin kortteleihin. Pohjoisessa ja kaakossa suunnittelualue rajautuu voimassa ja vireillä olevien maanalaisten asemakaavojen alueisiin (Rantaväylän tunneli, Näsikallion maanalainen eritasoliittymän ja Amuritunneli, P-Hämppi). Alueen pinta-ala on noin 26 ha.

Asemakaavan tavoitteet

Tavoitteena on luoda asemakaavalliset edellytykset ydinkeskustaan Tammerkosken länsipuolelle sijoittuvan uuden kalliopysäköintilaitoksen (Kunkun parkin) toteuttamiselle.

Asemakaavaprosessin vaiheet

Asemakaavan suunnittelu käynnistyi kaupunginhallituksen suunnittelujaostossa 10.12.2012 hyväksytyn vuosien 2013-2015 asemakaavoitusohjelman myötä.

Asemakaavan vireilletulosta ilmoitettiin kuulutuksella 12.9.2013. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma kuulutettiin nähtäville 12.9.-10.10.2013. Avoin yleisötilaisuus järjestettiin 3.10.2013. Osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtävilläoloaikana jätettiin kolme viranomaislausuntoa/-kommenttia ja kolme mielipidettä. Palautteessa esitettiin mm. hankkeen tarpeellisuuteen, hankevaihtoehtoihin, sisäänkäyntien ja ajoyhteyksien sijainteihin, keskustan liikennejärjestelyiden laajempaan kehittämiseen sekä kaupunkikuvallisten seikkojen ja arkeologisen kulttuuriperinnön huomioimiseen liittyneitä kommentteja. Kaavan aloitusvaiheen viranomaisneuvottelussa 11.12.2013 keskusteltiin mm. hankkeen suunnittelu- ja selvitystilanteesta, valmisteilla olleesta keskustan osayleiskaavasta, osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta ja YVA-ohjelmasta saadusta palautteesta sekä jatkosuunnittelussa huomioitavista lisäselvitystarpeista. Aloitussaiheessa saatu palaute ja karttakyselyn tulokset huomioitiin alustavan hankesuunnitelman, hanke- ja ajoyhteysvaihtoehtojen sekä selvitysten ja vaikutusarviointien jatkovalmistelussa.

Pirkanmaan ELY-keskus antoi päätöksen ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain (YVA-lain) mukaisen arviointimenettelyn soveltamisesta kesällä 2013. YVA-menettelyn aikana muodostetut osallistaja- ja yritysryhmät kokoontuivat vuosina 2013-2016. Vuonna 2014 järjestetyssä karttakyselyssä kaupunkilaiset pääsivät kommentoimaan silloista hankesuunnitelmaa ja kertomaan näkemyksensä hankkeen koetuista vaikutuksista sekä eri vaihtoehdoista. Elokuussa 2015 alueen kiinteistönomistajille järjestettiin esittely- ja keskustelutilaisuuksia sekä maastokierroksia. YVA-selostusta esiteltiin yleisötilaisuudessa 4.11.2015.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

YVA-menettely päättyi vuonna 2016. YVA-menettelyn aikana yhteysviranomaiselle toimitettu palaute on liitetty YVA-selostuksesta annettuun yhteysviranomaisen lausuntoon.

Valmisteluaineisto, jossa pyrittiin kuvaamaan hankkeen laajuutta ja vaikutuksia esisuunnittelun ja YVA-menettelyn tuloksena jatkosuunnittelun pohjaksi valitun vaihtoehdon "VE Laaja + S"- pohjalta, oli yleisesti nähtävillä 22.9.-12.10.2016. Aineistosta jätettiin kuusi viranomaislausuntoa/-kommenttia ja kymmenen mielipidettä. Palautteessa esitettiin mm. hankkeen toteuttamisen vaiheisiin ja kustannuksiin, maanpäälliseen katuverkkoon johtavien ajoyhteyksien ja pystykuilujen sijainteihin, maa- ja kallioperään, pohjaveteen, liikenneverkon toimivuuteen ja patoturvallisuuteen sekä arkeologisen kulttuuriperinnön ja kaupunkikuvan huomioimiseen liittyneitä kommentteja. Yleisötilaisuudessa 27.9.2016 keskustelua herättivät mm. ajoyhteyksien tarve ja eri vaihtoehtojen vaikutukset (erit. Satakunnankatu, Kirkkokatu ja etelän suunnan yhteydet), huoltotunnelin kustannukset, Kunkun parkin toteutusvaiheen suunnittelussa ratkaistavaksi jäävät asiat sekä Särkänniemen pysäköinnin järjestäminen.

Kaavan viranomaisneuvottelussa 18.11.2016 käsiteltiin valmisteluaineistosta saatua palautetta sekä yhteysviranomaisen lausuntoa hankkeen YVA-selostuksesta. Neuvottelussa todettiin mm., että YVA-menettelyssä on ollut mahdollisuus laajaan ja monipuoliseen vuorovaikutteiseen osallistumiseen. YVA-menettelyä oli sovitettu riittävästi yhteen keskustan strategisen osayleiskaavoituksen ja asemakaavoituksen kanssa, ja tuotetut tiedot hankkeen ympäristövaikutuksista ja vaihtoehtojen vertailusta olivat pääosin riittävät hankkeen suunnitteluun. Valmisteluaineistossa esitetystä Satakunnankadun ajoyhteydestä, joka ei ollut mukana YVA-prosessissa, todettiin tarvittavan YVA-tasoinen vaikutustarkastelu asemakaavatyön yhteydessä. Keskustelussa nousivat esille vaikutus selvitysten täydentämisen tarve erityisesti rakentamisen aikaisten vaikutusten osalta.

Kaupunginhallitus päätti 3.10.2016 § 64 Kunkun parkin maanalaisen pysäköintilaitoksen toteutuksen ja operoinnin kilpailutuksen laajuudesta ja periaatteista. Hankkeen ohjausryhmän suositus asemakaavan jatkosuunnitteluun oli ensimmäiseksi toteutusvaiheeksi esitetty "suppea" versio (1277 autopaikkaa). Maanpäälliseen katuverkkoon johtavista ajoyhteyksistä valmistui vuonna 2017 laaja vaihtoehtotarkastelu, jossa jatkosuunnittelun pohjaksi suositeltu ajoyhteys sijoittuu Satakunnankadulle. Nämä suositukset muodostivat lähtökohdan tarjouskilpailulle, jonka kaupunki kilpailutti hankintalain (1397/2016) 4 § 6) mukaisena käyttöoikeusurakkana vuonna 2018. Kaupunki valitsi käyttöoikeusurakan saajaksi Finnpark Oy:n (TRE:2258/02.07.01/2017). Hankekehitysvaiheen käynnistämistä ja asemakaavan jatkovalmistelua koskenut aiesopimus hyväksyttiin kaupunginhallituksessa 10.12.2018 (TRE:6640/02.07.01/2016).

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Vuoden 2019 alussa vastuu hankesuunnitelman jatkokehittämisestä siirtyi aiesopimuksen mukaisesti Finnpark Oy:lle. Hankesuunnitelman rinnalla päivitettiin kauttaaltaan myös vuonna 2016 nähtävillä ollut asemakaavan valmisteluaineisto. Asemakaavan ohjausryhmä päätti syksyllä 2019, että valmisteluaineisto on tarkoituksenmukaista kuuluttaa uudelleen nähtäville palautteen saamista varten.

Valmisteluaineisto oli julkisesti nähtävillä 20.2.-19.3.2020. Avoin yleisötilaisuus järjestettiin 9.3.2020. Nähtävilläoloaikana jätettiin seitsemän viranomaislausuntoa/-kommenttia ja viisi mielipidettä. Viranomaispalautteessa esitettiin mm. toteutusvaiheen suunnittelussa huomioitaviin teknisiin järjestelmiin, tunneliturvallisuuteen, ympäristöhäiriöiden ja riskien hallintaan sekä maanpäällisten rakenteiden suunnitteluun ja kaavamuuostosten käynnistämiseen liittyneitä kommentteja. Pirkanmaan ELY-keskus totesi, ettei Kunkun parkin yhteyttä Näsikallion eritasoliittymästä voida toteuttaa ilman Amuritunnelia. Eritasoliittymästä on oltava yhteys myös maanpäälliseen katuverkkoon. Amuritunneli on siten toteutettava ensin tai yhdessä Kunkun parkin rakentamisen kanssa. Mielipiteissä esitettiin mm. vaikutusten arvioinnin lähtökohtiin, pohjaveden muutoksiin, rakennusten perustamistapaan ja maalämpökaivojen rakentamiseen liittyneitä huomautuksia. Yleisötilaisuudessa keskusteltiin mm. perustamistavoista, pohjavedestä, maalämpökaivoista, louheen kuljetuksesta, Amuritunnelin tarpeellisuudesta, 3D-kiinteistöistä, rasitteista, korkeasta rakentamisesta, hiilijalanjälkilaskennasta, jätehuollosta ja toteutuksen aikataulusta.

Palautteen johdosta suunnittelu- ja selvitysaineistoon tehtiin mm. yläpuolisen alueen rakennettua kulttuuriympäristöä, arkeologista kulttuuriperintöä, pohjavesiseurantaa ja rakennusten perustamistapoja sekä kaavaa seuraavan jatkosuunnittelun päätöksenteko- ja suunnitteluprosessien vaiheita kuvaavia tietoja koskeneita täydennyksiä. Hankkeen suunnittelu- ja selvitystilannetta käsiteltiin asemakaavoituksen ja ELY-keskuksen työpalaverissa 29.5.2020. Kaavan yleismääräyksiä tarkastettiin ja ne yhtenäistettiin muiden valmisteilla olevien maanalaisten kaavojen kanssa. Aineistossa on pyritty mahdollisimman hyvään yhtenäisyyteen samanaikaisesti laaditun Näsikallion eritasoliittymän ja Amuritunnelin maanalaisen asemakaavan ehdotuksen kanssa.

Asemakaavan toteutumisen vaikutuksia on tarkasteltu pääosin laajimman hankekokonaisuuden mukaisessa ennustetilanteessa, jolloin Kunkun parkki, Näsikallion eritasoliittymä, Amuritunneli ja P-Hämpin laajennus Viinikankadun ajoyhteydellä on rakennettu. Hankkeiden keskinäisten riippuvuussuhteiden vuoksi vaihtoehtojen vertailuissa ja vaikutusten arvioinnissa käsiteltiin tavanomaista laajemmin välillisiä vaikutuksia, jotka kuitenkin jäävät maanalaisen asemakaavan suunnittelualueen ja ohjausvaikutuksen ulkopuolelle. Mm. elinympäristön turvallisuuteen ja terveellisyysvaikutusten vaikuttavien tekijöiden yksityiskohtaiset tavoitteet ja reunaehdot määritellään pääosin muissa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

kuin maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa lupamenettelyissä. Asemakaavan valmistelussa on pyritty huomioimaan lisäksi Kunkun parkin ja Rantaväylän tunnelin ympäristövaikutusten arviointiselostuksista annetuissa yhteysviranomaisen lausunnoissa esitetyt huomautukset ja lisäselvitystarpeet.

Kaavaprosessin aikana suunnittelun tavoitteet ovat tarkentuneet sekä tämän hankkeen, että koko keskustan liikennejärjestelmän ja maanalaisen pysäköintiverkoston kehittämisen suhteen. Keskustan suunnitteilla olevat maanalaiset hankkeet - Näsikallion eritasoliittymä, Amuritunneli, Kunkun parkki ja P-Hämpin laajennus - ovat kaupungin strategisesti merkittäviä kärkihankkeita, jotka toteutuessaan muodostavat Viinikankadulta Rantaväylän tunneliin ulottuvan maanalaisen liikenteen, huollon ja pysäköinnin verkoston. Hankekokonaisuutta koskevat tavoitteet kumpuavat mm. keskustan strategisesta osayleiskaavasta, Pirkanmaan maakuntakaavasta, Tampereen kaupunkiseudun rakennesuunnitelmasta ja MAL-sopimuksesta, Tampereen keskustan kehittämisohjelmasta, Tampereen nk. pysäköintipolitiikasta sekä lukuisista keskustan maankäytön ja liikenteen kehittämistä koskevista suunnitelmista ja selvityksistä.

Koosteet aloitus- ja valmisteluvaiheiden palautteista on liitetty kaava-asiakirjoihin. Palautteen huomioon ottaminen hankkeiden jatkosuunnittelussa on kuvattu kaavaselostuksessa sekä sen liitteenä olevassa palaute- ja vastineraportissa. Lisäksi palautteissa esitetyjä kysymyksiä ja niihin laadittuja vastauksia on julkaistu kaupungin internetsivuilla.

Asiakirjat on täydennetty asemakaavaehdotukseksi. Yhdyskuntalautakunta käsittelee ehdotuksen ja päättää sen julkisesta nähtävillä asettamisesta. Nähtävilläoloaikana osalliset voivat jättää ehdotuksesta kirjallisia muistutuksia ja viranomaisilta pyydetään tarvittavat lausunnot.

Asemakaavan toteuttaminen

Asemakaava voidaan toteuttaa sen saatua lainvoiman.

Lausunnot

Pirkanmaan ELY-keskus, Kainuun ELY-keskus, Väylävirasto, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo

Tiedoksi

Finnpark Oy, Sirpa Lehtonen, kapa_talous

Kokouskäsitely

Antti Ivanoff ja Katja Kinnunen saapuivat kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Aleksi Jäntti ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Ossi Aho, Katja Nisumaa-Saarela, Katja Kinnunen ja Erik Lyden kannattivat Jäntin ehdotusta. Lautakunta hyväksyi yksimielisesti Jäntin pöydällepanoehdotuksen.

Esteellisyys

Ulla Kampman, Katja Karintaus ja Matti Höyssä ilmoittivat olevansa esteellisiä asian käsittelyyn. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 5) kohdan perusteella. Karintaus, Kampman ja Höyssä poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Liitteet

- 1 Liite yla 10.11.2020 Asemakaava
- 2 Liite yla 10.11.2020 Asemakaavan selostus
- 3 Liite yla 10.11.2020 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 10.11.2020 Viranomaisneuvottelun muistio

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Alustava hankesuunnitelma
- 2 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Havainneyhdistelma
- 3 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Kaavayhdistelma
- 4 Oheismateriaali yla 10.11.2020 OAS
- 5 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Palaute- ja vastineraportti
- 6 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys ilman laatu
- 7 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys johtosiirtotarkastelu
- 8 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys kulttuuriymparisto kaupunkikuva
- 9 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys louhinnan alustava ys
- 10 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Vuorovaikutusraportti 2013-2016
- 11 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Ymparistovaikutukset
- 12 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Yritysvaikutusten arviointilomake
- 13 Oheismateriaali yla 10.11.2020 YVA-lausuntojen huomioiminen

Yhdyskuntalautakunta, 08.12.2020, § 332

Valmistelijat / lisätiedot:
Hanna Montonen

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Esittelijä uudisti päätösehdotuksensa:

Asemakaavaehdotus nro 8437 (päiväty 17.2.2020, tarkistettu 26.10.2020) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Perustelut

Asia jäi pöydälle 10.11.2020.

Tiedoksi

Finnpark Oy, Sirpa Lehtonen, kapa_talous

Kokouskäsitely

Pia Hastio poistui kokouksesta ja Antti Ivanoff saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana.

Erik Lydén ehdotti, että asemakaava palautetaan valmisteluun. Kaavaa tulee muuttaa siten, että pohjoisessa Näsinkallion eritasoliittymään ja Amuritunneliin pohjautuvan ajoväylän sijasta väylä siirretään maanpäälliseksi tai siitä luovutaan kokonaan. Näsinkallion eritasoliittymän ja Amuritunnelin jättäminen toteuttamatta säästää merkittävästi kokonaishankkeen kustannuksia vaarantamatta kuitenkaan kaupungin asettamia kehitystavoitteita.

Jouni Sirén ja Katja Nisumaa-Saarela kannattivat Lydénin ehdotusta.

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus jota ei voitu yksimielisesti hyväksyä, asiasta oli äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavan äänestysesityksen:

Asian käsittelyn jatkaminen = JAA, Lydénin palautusehdotus = EI

Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksen tulos: asian käsittelyn jatkamien hyväksyttiin äänin 9 - 4.

Asian käsittelyä jatkettiin ja puheenjohtaja totesi esittelijän päätösehdotuksen tulleen hyväksytyksi.

Leo Boström poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

Äänestykset

Asian käsittelyn jatkaminen = JAA, Lydénin palautusehdotus = EI

Kyllä

Antti Ivanoff
Kaisa Vatanen
Reeta Ahonen
Katja Kinnunen
Hanna Kallio-Kokko
Ilpo Sirniö
Matti Järvinen
Aleksi Jäntti
Ossi Aho

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Ei

Erik Lydén
Jouni Sirén
Ville Tynkkynen
Katja Nisumaa-Saarela

Esteellisyys

Katja Karintaus ja Matti Höyssä ilmoittivat olevansa esteellisiä asian käsittelyyn. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 5) kohdan perusteella. Karintaus ja Höyssä poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Liitteet

- 1 Liite yla 10.11.2020 Viranomaisneuvottelun muistio
- 2 Liite yla 10.11.2020 Asemakaavan seurantalomake
- 3 Liite yla 10.11.2020 Asemakaavan selostus
- 4 Liite yla 10.11.2020 Asemakaava

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 10.11.2020 YVA-lausuntojen huomioiminen
- 2 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Yritysvaikutusten arviointilomake
- 3 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Ymparistovaikutukset
- 4 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Vuorovaikutusraportti 2013-2016
- 5 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys louhinnan alustava ys
- 6 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys kulttuuriymparisto kaupunkikuva
- 7 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys johtosiirtotarkastelu
- 8 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Kaavayhdistelma
- 9 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Havainneyhdistelma
- 10 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Alustava hankesuunnitelma
- 11 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys ilman laatu
- 12 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Palaute- ja vastineraportti
- 13 Oheismateriaali yla 10.11.2020 OAS

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Yhdyskuntalautakunta, § 117, 13.04.2021

Yhdyskuntalautakunta, § 285, 10.11.2020

Yhdyskuntalautakunta, § 333, 08.12.2020

§ 117

Maanalainen asemakaava nro 8676, Näsikallion maanalainen eritasoliittymä ja Amuritunneli

TRE:2651/10.02.01/2017

Yhdyskuntalautakunta, 13.04.2021, § 117

Valmistelija / lisätiedot:
Elina Karppinen

Valmistelijan yhteystiedot

Projektiarkkitehti Marjut Ahponen, puh. 040 689 1326, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Lisäksi hyväksyttiin toivomusponssi:

Lautakunta edellyttää että Kunkun Parkin toteuttamisen osalta tutkitaan myös mahdollisuus laatia vaihtoehtoinen kaava eli läntisen keskustan visiotyötä mukaileva ns. "light-versio", jossa Kunkun Parkki toteutetaan ilman Amuritunnelia ja eritasoliittymää.

Eriävä mielipide

Ossi Aho

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8676 (päiväty 5.11.2018, tarkistettu 26.10.2020 ja 29.3.2021) hyväksytään ja esitetään kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

Esteellisyys

Ulla Kampman, Katja Karintaus ja Matti Höyssä ilmoittivat olevansa esteellisiä asian käsittelyyn, koska ovat Finnpark Oy:n hallituksen jäseniä. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 5) kohdan perusteella. Karintaus, Kampman ja Höyssä olivat poissa kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan.

Kokouskäsittely

Timo Seimelä ja Marjut Ahponen olivat paikalla asiantuntijoina asian käsittelyn ajan.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Katja Nisumaa-Saarela ehdotti, että asia palautetaan uudelleen valmisteltavaksi, koska Näsinkallion eritasoliittymän ja Amuritunnelin sijasta ajoväylä voidaan toteuttaa maanpäällisenä, tai siitä voidaan kokonaan luopua. Näsinkallion eritasoliittymän ja varsinkin Amuritunnelin tekemättä jättäminen säästää merkittävästi kustannuksia ja siitä huolimatta kehitystavoitteet voidaan saavuttaa.

Jouni Sirén ja Erik Lydén kannattivat ehdotusta.

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus, jota ei voitu yksimielisesti hyväksyä, asiasta oli äänestettävä.

Puheenjohtajan äänestysesitys: Asian käsittelyn jatkaminen JAA, Nisumaa-Saarelan palautusehdotuksen hyväksyminen Ei

Äänestysesitys hyväksyttiin. Äänestyksen tulos: asian käsittelyn jatkaminen hyväksyttiin äänin 7 - 5, 1 tyhjä.

Asian käsittelyä jatkettiin.

Ossi Aho teki seuraavan muutosehdotuksen: "Kaavan valmistelu keskeytetään toistaiseksi." Ehdotus raukesi kannattamattomana.

Erik Lydén teki seuraavan toivomusponsiehdotuksen: "Lautakunta edellyttää, että Kunkun Parkin toteuttamisen osalta tutkitaan myös mahdollisuus laatia vaihtoehtoinen kaava eli läntisen keskustan visiotyötä mukaileva ns. "light-versio", jossa Kunkun Parkki toteutetaan ilman Amuritunnelia ja eritasoliittymää."

Aleksi Jäntti, Jouni Sirén, Sonja Harmaala, Katja Nisumaa-Saarela ja Kaisa Vatanen kannattivat Lydénin ehdotusta.

Koska oli tehty kannatettu toivomusponsiehdotus, jota ei voitu yksimielisesti hyväksyä, asiasta oli äänestettävä.

Äänestysesitys: Pohjaehdotus = JAA, Lydénin toivomusponsiehdotuksen hyväksyminen = Ei

Äänestysesitys hyväksyttiin. Äänestyksen tulos: Lydénin toivomusponsiehdotus hyväksyttiin äänin 2 - 8, 3 tyhjää.

Äänestykset

Asian käsittelyn jatkaminen JAA, Nisumaa-Saarelan palautusehdotuksen hyväksyminen Ei

Jaa

Aleksi Jäntti
Antti Ivanoff
Ilpo Sirniö
Matti Järvinen
Katja Kinnunen
Hanna Kallio-Kokko
Reeta Ahonen

Ei

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Sonja Harmaala
Kaisa Vatanen
Jouni Sirén
Katja Nisumaa-Saarela
Erik Lydén

Tyhjä

Ossi Aho

Pohjaehdotus = JAA, Lydénin toivomusponsiehdotuksen hyväksyminen =
Ei

Jaa

Hanna Kallio-Kokko
Ilpo Sirniö

Ei

Erik Lydén
Jouni Sirén
Kaisa Vatanen
Aleksi Jänntti
Katja Nisumaa-Saarela
Matti Järvinen
Reeta Ahonen
Sonja Harmaala

Tyhjä

Antti Ivanoff
Ossi Aho
Katja Kinnunen

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 5.11.2018 päivätyn ja 26.10.2020 sekä 29.3.2021 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8676. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8676>

Diaarinumero: TRE:2651/10.02.01/2017

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, projektiarkkitehti Marjut Ahponen

Yhdyskuntalautakunta päätti 8.12.2020 asemakaavaehdotuksen nähtäville hyväksymisestä. Nähtävilläoloaikana 10.12.2020–11.1.2021 kaavaehdotuksesta saatiin kaksi muistutusta ja viisi viranomaislausuntoa.

Muistutuksessa 1 esitettiin, että Näsikallion eritasoliittymä ja Amuritunneli eivät kuulu samaan kaavaan. Perusteluina todettiin mm., että Amuritunnelin vaikutukset ovat asukkaille ja ympäristöille haitallisia, keskustan ajoneuvoliikenne vähenee muista syistä johtuen, eikä kaavassa esitetä nykyisten pysäköintipaikkojen vähentämistä tai katujen sulkemista.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Muistutuksessa 2 pyydettiin vastauksia yleissuunnitelmaan sisältyvän väylähankkeen hyötykustannuslaskelman tuloksia ja laskentamenetelmän perusteita koskeneisiin kysymyksiin.

Alueellisena patoturvallisuusviranomaisena toimivalla Kainuun ELY-keskuksella ei ollut kaavaehdotuksesta huomautettavaa.

Tampereen Sähkölaitos Oy:n lausunnoissa esitettiin selvitysaineistoon sisältyvään alustavaan louhintatyön ympäristöselvitykseen liittyneitä kommentteja. Lausunnossa tuotiin lisäksi esille Tammerkosken alapuolisen vesitunnelin (kalliotunnelin) huomioiminen mahdollisena tulevaisuuden suunnitteluvarauksena.

Pirkanmaan ELY-keskuksella ei ollut kaavaehdotuksesta huomautettavaa. Lausunnossa todettiin, että se on valmisteltu yhteistyössä Väyläviraston kanssa ja toistettiin valmisteluvaiheen lausunnossa esitettyjä hankkeen jatkosuunnittelussa ja toteuttamisessa huomioitavia suunnittelutarpeita ja viranomaisyhteistyötä.

Pirkanmaan liiton lausunnossa todettiin, että kaavaehdotus tukee Pirkanmaan maakuntakaavan ja liikennejärjestelmäsuunnitelman toteutumista. Lausunnossa esitettiin sanan "laatuvaatimukseen" lisäämistä maanpäällisen rakentamisen, arvokkaiden kulttuuriympäristöjen ja arkeologisten kohteiden huomioimista koskevaan yleismääräykseen.

Pirkanmaan maakuntamuseon lausunnossa todettiin, että kaava on kulttuuriympäristön arvojen osalta hyväksyttävissä.

Helmikuussa 2021 Pirkanmaan ELY-keskuksen sekä muiden keskeisten viranomaisten kanssa käydyissä työneuvotteluissa todettiin, ettei maankäyttö- ja rakennusasetuksen 26 §:n mukaisen ehdotusvaiheen viranomaisneuvottelun järjestäminen ole tarpeen.

Kaavaehdotuksesta saadun palautteen johdosta kaavan yleismääräykseen tehtiin Pirkanmaan liiton lausunnossa esitetty täydennys. Hankkeen yleissuunnitelmaraporttia, vaikutusten arviointiraporttia ja kaavaselostusta tarkastettiin yleissuunnitelman hyötykustannuslaskentaa koskeneiden tietojen osalta. Vaikutusten arviointiraporttiin täydennettiin yhteisvaikutuksia muiden suunnitteilla olevien hankkeiden kanssa käsittelevää kohtaa.

Teknisinä tarkastuksina kaavaselostuksen liitteenä olleeseen selvitysraporttiin korjattiin kaupungin arkistointijärjestelmään viittaava tunnistetieto (ID-numero). Kaavakartalle lisättiin alueen pohjoisosasta puuttunut olemassa olevien tekniikka- ja huoltotunneleiden aluetta koskeva kaavamerkintä (ma/sv-et). Kaavaselostukseen sekä sen liitteenä olevaan voimassa ja vireillä olevien maanalaisten asemakaavojen yhdistelmäkarttaan tehtiin vastaava tarkastus. Kaavaselostukseen lisättiin ehdotusvaiheen nähtävilläoloa ja palautetta koskevia tietoja. Lisäksi selostukseen täydennettiin ennen kaavan vireilletuloa ja kaavaprosessin aikana tehtyjä päätöksiä koskeneita tietoja.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kooste kaavaehdotuksesta saadusta palautteesta ja siihen laaditut vastineet on liitetty kaavaselostukseen. Kaavaehdotukseen ei tehty nähtävillä olon jälkeen maankäyttö- ja rakennusasetuksen 32 §:ssä tarkoitettuja uudelleen nähtäville asettamista edellyttäviä muutoksia.

Tiedoksi

Ylan päätöksestä: muistuttajat (2 kpl); Kv:n päätöksestä: muistuttajat (2 kpl), Kainuun ELY-keskus, Tampereen Sähkölaitos Oy, Pirkanmaan ELY-keskus, Väylävirasto, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo, Finnpark Oy, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, kuulutus

Liitteet

- 1 Liite yla 13.4.2021 Asemakaava
- 2 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan selostus
- 3 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 13.4.2021 Poistuva asemakaava
- 5 Liite yla 13.4.2021 Viranomaisneuvottelun muistio
- 6 Liite yla 13.4.2021 Kaupungin vastine muistutuksiin ja lausuntoihin
- 7 Eriävä mielipide Ossi Aho YLA 130421 § 117

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Kaavayhdistelmä
 - 2 Oheismateriaali yla 13.4.2021 OAS
 - 3 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Palaute- ja vastineraportti aloitus- ja valmisteluvaiheet
 - 4 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys hulevesien hallinta
 - 5 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys ilman laatu
 - 6 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys kulttuuriympäristö kaupunkikuva
 - 7 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys louhintatyön alustava ys
 - 8 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Selvitys melu ajoaukon rakentaminen
 - 9 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yhdistelmähavainne
 - 10 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yritysvaikutusten arviointilomake
 - 11 Oheismateriaali yla 13.4.2021 YVA-lausuntojen huomioiminen
 - 12 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Ympäristövaikutukset
 - 13 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yleissuunnitelma
 - 14 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Alkuperäiset muistutukset ja viranomaislausunnot
-

Yhdyskuntalautakunta, 10.11.2020, § 285

Valmistelijat / lisätiedot:
Hanna Montonen

Päätös

Asia jätettiin pöydälle.
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8676 (päivätty 5.11.2018, tarkistettu 26.10.2020) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 5.11.2018 päivätyn ja 26.10.2020 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8676. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <https://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8676>

Diaarinumero: TRE:2651/10.02.01/2017

Kaavan laatija: Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, projektiarkkitehti Marjut Ahponen

Asemakaavan keskeinen sisältö

Maanalaisessa asemakaavassa valtatiehen 12 (Rantaväylän tunneliin) kuuluva osa kaava-alueesta osoitetaan kallion sisään sijoittuvan maantien tunnelin alueeksi. Maantien tunnelin eteläpuolelle osoitetaan maanalaisten katujen alueita. Alueiden sisään on merkitty asemakaavan suunnittelun pohjaksi laadittuun yleissuunnitelmaan ja voimassa olevaan Rantaväylän tunnelin maanalaiseen asemakaavaan nro 8156 perustuvia ohjeellisia maantien liikennetunnelille, kaduille ja niiden aputiloille valtion ja kaupungin tarpeisiin varattujen maanalaisten tilojen alueita sekä maanalaisten tilojen lattia- ja kattotasojen ja suojavyöhykkeiden likimääräisiä korkeusasemia. Kaavassa on annettu lisäksi mm. kalliorakentamisen suoja- ja selvitysvyöhykkeitä, energiakaivojen rakentamista sekä yläpuolisen alueen rakennetun kulttuuriympäristön huomioimista koskevia yleismääräyksiä.

Alueella, jossa voimassa olevaa Rantaväylän tunnelin maanalaista asemakaavaa nro 8156 muutetaan, kaavamerkinnot ja -määräykset on tarkastettu toteutuneen tilanteen mukaisiksi ja pieni osa voimassa olevasta kaavasta voidaan kumota tarpeettomana.

Maantien tunnelin alueelle suunniteltu maanalainen eritasoliittymä nimetään Näsikallion eritasoliittymäksi ja maanalainen katu Amuritunneliksi. Nimistö perustuu kadunnimitoimikunnan 21.3.2017 tekemään päätökseen.

Suunnittelualue

Suunnittelualue sijaitsee ydinkeskustan pohjoisosassa I (Finlayson), IV (Amuri) ja V (Amuri) kaupunginosissa. Asemakaava koskee maanalaista aluetta, joka rajautuu pohjoisessa Paasikiventiehen, lännessä Kortelahdenkatuun, etelässä Satakunnankatuun ja idässä Tammerkoskeen. Maanalaisen suunnittelualueen pinta-ala on noin 13 ha. Suunnittelualueeseen sisältyy osia jo rakennetusta Rantaväylän

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

tunnelista ja sen voimassa olevasta asemakaavasta nro 8156. Kaakossa suunnittelualue rajautuu vireillä olevan maanalaisen asemakaavan nro 8437 (Kunkun parkki) suunnittelualueeseen.

Asemakaavan tavoitteet

Tavoitteena on luoda asemakaavalliset edellytykset Rantaväylän tunnelin keskivaiheille sijoittuvan maanalaisen eritasoliittymän sekä edelleen keskustan maanpäälliseen katuverkkoon ja suunnitteilla olevaan kalliopysäköintilaitokseen (Kunkun parkki) johtavien maanalaisten ajoyhteyksien toteuttamiselle.

Asemakaavaprosessin vaiheet

Kaupunginhallituksen suunnittelukokous päätti 13.3.2017 hankkeen yleissuunnittelun ja asemakaavan käynnistämisestä.

Asemakaavan vireilletulosta ilmoitettiin kuulutuksella 4.1.2018. Osallistumis- ja arviointisuunnitelma kuulutettiin nähtäville 4.1.-1.2.2018. Hanketta esiteltiin yhdyskuntalautakunnalle 9.1.2018 ja avoin yleisötilaisuus järjestettiin 18.1.2018. Osallistumis- ja arviointisuunnitelman nähtävilläoloaikana jätettiin viisi viranomaislausuntoa/-kommenttia ja 29 mielipidettä. Kaavan aloitusvaiheen viranomaisneuvottelu järjestettiin 19.3.2018. Aloitusvaiheen palautteissa ja viranomaisneuvottelussa esitetyt kommentit ja huomautukset olivat mm.: rakentamisen ja käytön aikaiset terveysvaikutukset, patoturvallisuus louhinnan aikana, kulttuuriympäristön huomioiminen, viranomaisyhteistyön tarve, tunnelin suuaukon sijainti, vaihtoehtojen perusteellinen selvittäminen ja vertailu, Hämeenpuiston kehittäminen virkistysalueena, hyötykustannussuhteen laskentatapa, maanalaisten liikennejärjestelyjen kehittäminen, pyöräilyn ja jalankulun olosuhteiden parantaminen ja autoliikenteen vähentäminen, liikennejärjestelmän kokonaistilanteen huomioiminen, rakentamisen vaikutukset maa- ja kallioperään ja pohjaveteen sekä maanpäällisille kiinteistöille aiheutuvat rajoitteet.

Aloitusvaiheessa saadun palautteen johdosta suunnittelun lähtökohtien ja tavoitteiden kuvauksessa pyrittiin kertomaan perusteellisesti mm. selvityksissä käytettävistä lähtötiedoista ja laskentaolettamista sekä hankkeen suhteesta Kunkun parkkiin ja kaupungin strategioihin. Perustamistapaselvitystä tarkastettiin mielipiteissä mainittujen kohteiden osalta. Vaikutustarkasteluissa tutkittiin neljää vaihtoehtoa vuoden 2040 ennustetilanteessa. Ajotunnelin suuaukon osalta vaihtoehtoisia sijainteja todettiin tutkitun perusteellisesti Rantaväylän tunnelin ja Kunkun parkin suunnittelun asemakaavojen ja YVA-menettelyiden yhteydessä sekä keskustan liikenneverkon kehittämistä koskevilla suunnitelmissa ja selvityksissä. Aineistoja toimitettiin viranomaisten kommentoitavaksi suunnittelun edetessä ja viranomaiset osallistuivat myös suunnittelua ohjaavien työryhmien kokouksiin. Osa palautetta antaneista kiinteistöistä oli ollut yhteydessä viranomaisiin jo Rantaväylän tunnelin rakentamisen aikaan.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Asemakaavan valmisteluaineisto koottiin yhteistyössä viranomaisten, kaupungin ao. toimialojen ja liikelaitosten sekä hankesuunnitteluryhmän kanssa. Aineisto kuulutettiin nähtäville 7.12.2018-24.1.2019 palautteen saamista varten. Hanketta esiteltiin kaupunginhallitukselle 10.12.2018 ja yhdyskuntalautakunnalle 11.12.2018. Avoin yleisötilaisuus järjestettiin 12.12.2018. Valmisteluaineistosta jätettiin viisi viranomaiskommenttia/-lausuntoa sekä 15 mielipidettä. Viranomaispalautteessa tuotiin esille nähtävillä olleessa aineistoissa havaittuja täydennys- ja korjaustarpeita sekä asemakaavaa seuraavissa vaiheissa huomioitavia suunnittelutarpeita ja viranomaistahoja. Mielipiteissä tuotiin esille joko pelkkää Amuritunnelia, joitakin kaavaluonnoksessa esitettyjä kaavamerkintöjä tai -määräyksiä tai koko hanketta vastustavia kommentteja. Amuritunnelin ja erityisesti sen suuaukon lähialueen osalta mielipiteissä tuotiin esille huoli vaikutuksista elinympäristön laatuun, turvallisuuteen ja terveellisyyteen (liikenteen lisääntyminen, melu, pöly, ilman laatu), asuntojen arvoon sekä asioinnin, jalankulun, pyöräilyn ja pelastusliikenteen sujuvuutta heikentävänä nähtyihin muutoksiin. Muina perusteluina esitettiin mm. Hämeenpuiston virkistyskäyttöarvon ja kehittämismahdollisuuksien heikkeneminen, kalliotilojen päälle sijoittuville kiinteistöille tulevat toimenpiderajoitukset, rakentamisen aikaiset haitat, kalliotilojen rakentamisesta mahdollisesti aiheutuvat pohjaveden tason muutokset, hankkeen sekä kaupunki- ja ilmastostrategioiden välillä nähdyt ristiriidat, vaikutukset kulkutapaosuuksien kehitykseen ja hankkeen kustannukset koettuihin hyötyihin nähden. Puuvillatehtaankatu esitettiin muutettavaksi kaksisuuntaiseksi välillä Hämeenpuisto – Mustanlahdenkatu. Mielipiteissä esitettiin lisäksi mm. hankkeen yleissuunnitelmaan ja hyötykustannuslaskelmaan, laajemman alueen liikenneverkon ja Rantaväylän tunnelin suunnittelun lähtökohtiin sekä muihin lähialueella suunnitteilla oleviin hankkeisiin liittyneitä kommentteja.

Valmisteluvaiheessa saadun palautteen johdosta hankkeen yleissuunnitelman, vaikutusten arvioinnin ja selvitysten raportteihin tehtiin tarvittavia täydennyksiä. Asemakaavamääräykset käytiin läpi viranomaisten kanssa ja niihin tehtiin tarvittavia muutoksia ja täydennyksiä. Uusien maalämpökaivojen ja maanalaisten tilojen rakentamista koskevaa yleismääräystä muutettiin siten, että edellytyksiä voidaan arvioida myös riittävän pitkälle edenneiden kalliotilojen suunnitelmien (ei pelkästään toteutuneen tilanteen) pohjalta. Suunnitteluaineistot päivitettiin kauttaaltaan siten, että niissä esitetyt tiedot ovat yhteneviä samanaikaisesti laaditun Kunkun parkin hankesuunnitelman ja maanalaisten asemakaavan ehdotuksen (ak 8437) kanssa. Ehdotusvaiheeseen laaditussa kaavaselostuksessa ja sen liiteaineistoissa kuvaillaan ympäristön ja liikennejärjestelmän nykytilannetta sekä tavoitteena olevien muutosten perusteita ja vaikutuksia. Puuvillatehtaankadun ajosuuntia koskenut palaute toimitettiin tiedoksi kaupungin liikennejärjestelmän suunnitteluun. Täydennettyjä aineistoja käytiin läpi yhdessä keskeisten viranomaisten

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

kanssa. Hämeenpuiston asemakaavan muuttamista koskeneita aloitteita vietiin eteenpäin ja alueen tarkastelu laajempaan kokonaisuutena otettiin mukaan kaavoitusohjelmaan.

Asemakaavan toteutumisen vaikutuksia on tarkasteltu pääosin laajimman hankekokonaisuuden mukaisessa ennustetilanteessa, jolloin Kunkun parkki, Näsikallion eritasoliittymä, Amuritunneli ja P-Hämpin laajennus Viinikankadun ajoyhteydellä on rakennettu. Hankkeiden keskinäisten riippuvuussuhteiden vuoksi vaihtoehtojen vertailuissa ja vaikutusten arvioinnissa käsiteltiin tavanomaista laajemmin välillisiä vaikutuksia, jotka kuitenkin jäävät maanalaisen asemakaavan suunnittelualueen ja ohjausvaikutuksen ulkopuolelle. Mm. elinympäristön turvallisuuteen ja terveellisyysvaikutusten vaikuttavien tekijöiden yksityiskohtaiset tavoitteet ja reunaehdot määritellään pääosin muissa kuin maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa lupamenettelyissä. Asemakaavan valmistelussa on pyritty huomioimaan lisäksi Kunkun parkin ja Rantaväylän tunnelin ympäristövaikutusten arviointiselostuksista annetuissa yhteysviranomaisen lausunnoissa esitetyt huomautukset ja lisäselvitystarpeet.

Kaavaprosessin aikana suunnittelun tavoitteet ovat tarkentuneet sekä tämän hankkeen, että koko keskustan liikennejärjestelmän ja maanalaisen pysäköintiverkoston kehittämisen suhteen. Keskustan suunnitteilla olevat maanalaiset hankkeet - Näsikallion eritasoliittymä, Amuritunneli, Kunkun parkki ja P-Hämpin laajennus - ovat kaupungin strategisesti merkittäviä kärkihankkeita, jotka toteutuessaan muodostavat Viinikankadulta Rantaväylän tunneliin ulottuvan maanalaisen liikenteen, huollon ja pysäköinnin verkoston. Hankekokonaisuutta koskevat tavoitteet kumpuavat mm. keskustan strategisesta osayleiskaavasta, Pirkanmaan maakuntakaavasta, Tampereen kaupunkiseudun rakennesuunnitelmasta ja MAL-sopimuksesta, Tampereen keskustan kehittämisohjelmasta, Tampereen nk. pysäköintipolitiikasta sekä lukuisista keskustan maankäytön ja liikenteen kehittämistä koskevista suunnitelmista ja selvityksistä.

Koosteet aloitus- ja valmisteluvaiheiden palautteista on liitetty kaava-asiakirjoihin. Palautteen huomioon ottaminen hankkeiden jatkosuunnittelussa on kuvattu kaavaselostuksessa sekä sen liitteenä olevassa palaute- ja vastineraportissa. Lisäksi palautteissa esitetyt kysymyksiä ja niihin laadittuja vastauksia on julkaistu kaupungin internetsivuilla.

Asiakirjat on täydennetty asemakaavaehdotukseksi. Yhdyskuntalautakunta käsittelee ehdotuksen ja päättää sen julkisesta nähtävillä asettamisesta. Nähtävilläoloaikana osalliset voivat jättää ehdotuksesta kirjallisia muistutuksia ja viranomaisilta pyydetään tarvittavat lausunnot.

Asemakaavan toteuttaminen

Asemakaava voidaan toteuttaa sen saatua lainvoiman.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Lausunnot

Pirkanmaan ELY-keskus, Kainuun ELY-keskus, Väylävirasto, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo

Tiedoksi

Pirkanmaan ELY-keskus, Väylävirasto, Sirpa Lehtonen, kapa_talous

Kokouskäsitely

Aleksi Jänntti ehdotti, että asia jätetään pöydälle. Ossi Aho, Katja Nisumaa-Saarela, Katja Kinnunen ja Erik Lyden kannattivat Jäntin ehdotusta. Lautakunta hyväksyi yksimielisesti Jäntin pöydällepanoehdotuksen.

Antti Ivanoff ja Katja Kinnunen poistuivat kokouksesta päätöksenteon jälkeen.

Kampmanin, Karintauksen ja Höyssän esteellisyydet päättyivät ja he palasivat kokoukseen.

Esteellisyys

Ulla Kampman, Katja Karintaus ja Matti Höyssä ilmoittivat olevansa esteellisiä asian käsittelyyn. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 5) kohdan perusteella. Karintaus, Kampman ja Höyssä poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Liitteet

- 1 Liite yla 10.11.2020 Asemakaava
- 2 Liite yla 10.11.2020 Asemakaavan selostus
- 3 Liite yla 10.11.2020 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 10.11.2020 Poistuva asemakaava
- 5 Liite yla 10.11.2020 Viranomaisneuvottelun muistio

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Havainneyhdistelmä
- 2 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Kaavayhdistelmä
- 3 Oheismateriaali yla 10.11.2020 OAS
- 4 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Palaute- ja vastineraportti
- 5 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys hulevesien hallinta
- 6 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys ilman laatu
- 7 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys kulttuuriymparisto kaupunkikuva
- 8 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys louhinnan alustava ys
- 9 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys melu ajoaukon rakentaminen
- 10 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Yleissuunnitelma
- 11 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Ymparistovaikutukset
- 12 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Yritysvaikutusten arviointilomake
- 13 Oheismateriaali yla 10.11.2020 YVA-lausuntojen huomioiminen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valmistelijat / lisätiedot:
Hanna Montonen

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Esittelijä uudisti päätösehdotuksensa:

Asemakaavaehdotus nro 8676 (päiväty 5.11.2018, tarkistettu 26.10.2020)
hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen
kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi.

Perustelut

Asia jäi pöydälle 10.11.2020.

Tiedoksi

Pirkanmaan ELY-keskus, Väylävirasto, Sirpa Lehtonen, kapa_talous

Kokouskäsitely

Erik Lydenin ehdotti, että asemakaava palautetaan valmisteluun. Uusi
kaava laaditaan ilman Amuritunnelin osuutta. Amuritunnelin jättäminen
toteuttamatta säästää merkittävästi kokonaishankkeen kustannuksia
vaarantamatta kuitenkaan kaupungin asettamia kehitystavoitteita.

Jouni Sirén ja Katja Nisumaa-Saarela kannattivat Lydénin ehdotusta.

Koska oli tehty kannatettu palautusehdotus jota ei voitu yksimielisesti
hyväksyä, asiasta oli äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavan nimenhuudolla suoritettavan
äänestysesityksen:

Asian käsittelyn jatkaminen = JAA, Lydénin palautusehdotus = EI

Äänestysesitys hyväksyttiin.

Äänestyksen tulos:

JAA = 9 ääntä (Jäntti, Sirniö, Aho, Ahonen, Järvinen, Vatanen, Ivanoff,
Kinnunen, Kallio-Kokko)

EI = 4 ääntä (Lydén, Nisumaa-Saarela, Sirén, Tynkkynen)

Asian käsittelyn jatkamien hyväksyttiin äänin 9 - 4.

Asian käsittelyä jatkettiin ja puheenjohtaja totesi esittelijän
pätösehdotuksen tulleen hyväksytyksi.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Antti Ivanoff ja Hanna-Kallio-Kokko poistuivat kokouksesta päätöksenteon jälkeen. Karintauksen ja Höyssän esteellisyydet päättyivät ja he palasivat kokoukseen.

Esteellisyys

Katja Karintaus ja Matti Höyssä ilmoittivat olevansa esteellisiä asian käsittelyyn. Esteellisyys todettiin hallintolain 28 §:n 1 momentin 5) kohdan perusteella. Karintaus ja Höyssä poistuivat kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Liitteet

- 1 Liite yla 10.11.2020 Viranomaisneuvottelun muistio
- 2 Liite yla 10.11.2020 Poistuva asemakaava
- 3 Liite yla 10.11.2020 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 10.11.2020 Asemakaavan selostus
- 5 Liite yla 10.11.2020 Asemakaava

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 10.11.2020 YVA-lausuntojen huomioiminen
- 2 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Yritysvaikutusten arviointilomake
- 3 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Yleissuunnitelma
- 4 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Ymparistovaikutukset
- 5 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys melu ajoaukon rakentaminen
- 6 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys louhinnan alustava ys
- 7 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys kulttuuriymparisto kaupunkikuva
- 8 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys ilman laatu
- 9 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Selvitys hulevesien hallinta
- 10 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Palaute- ja vastineraportti
- 11 Oheismateriaali yla 10.11.2020 OAS
- 12 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Kaavayhdistelma
- 13 Oheismateriaali yla 10.11.2020 Havainneyhdistelma

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Yhdyskuntalautakunta, § 118, 13.04.2021

Yhdyskuntalautakunta, § 18, 26.01.2021

§ 118

Asemakaava nro 8733, Tesomajärvi, Raiskionkatu 7, Tesomajärven koulun tontin muuttaminen asumiseen

TRE:1449/10.02.01/2018

Yhdyskuntalautakunta, 13.04.2021, § 118

Valmistelija / lisätiedot:

Elina Karppinen

Valmistelijan yhteystiedot

Kaavoitusarkkitehti Katariina Korte, puh. 040 806 2647, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8733 (päivätty 5.1.2020, tarkistettu 18.1.2021) hyväksytään ja esitetään kaupunginhallituksen ja edelleen kaupunginvaltuuston hyväksyttäväksi edellyttäen, että kaavan toteuttamiseen liittyvät sopimukset on hyväksytty.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 5.10.2020 päivätyn ja 18.1.2021 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8733. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <http://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8733>

Dno: TRE: 1449/10.02.01/2018

Asemakaavaehdotus oli nähtävillä 28.1.-1.3.2021. Siitä saatiin yksi muistutus sekä Pirkanmaan liiton lausunto. Muistutuksessa mm. pidettiin rakentamista liian tiiviinä, esitettiin huoli Tesomajärven pinnan laskusta, ajoneuvoliikenteen lisääntymisestä sekä rakentamistapaohjeen noudattamisen valvonnasta. Lausunnossa mm. esitettiin huoli 1960-1970-luvun aluerakentamisen kulttuurin ohentumisesta sekä arvojen tunnistamisesta sekä tuotiin esille rakennusmateriaalien kierron ja uusiomateriaalien käytön edistämistarve.

Tiedoksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Ylan päätöksestä: muistuttaja; Kv:n päätöksestä: muistuttaja, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan ELY-keskus, hakija, Virpi Ekholm, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, kuulutus

Liitteet

- 1 Liite yla 13.4..2021 Asemakaavakartta
- 2 Liite yla 13.4.2021 Selostus ja kaupungin vastine muistutukseen
- 3 Liite yla 13.4.2021 Seurantalomake
- 4 Liite yla 13.4.2021 Rakentamistapaohje

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Lausunto
 - 2 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Muistutus (Verkkajulkisuus rajoitettu)
 - 3 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Eliöstö ja biotooppiselvitys
 - 4 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Hulevesiselvitys
 - 5 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Lepakkoselvitys
 - 6 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Tesomajärven koulu rhs
 - 7 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Palauteraportti valmisteluvaihe
 - 8 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Viranomaiskommentit valmisteluvaihe
 - 9 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Mielipiteet valmisteluvaihe (Verkkajulkisuus rajoitettu)
-

Yhdyskuntalautakunta, 26.01.2021, § 18

Valmistelijat / lisätiedot:
Elina Karppinen

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.
Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8733 (päiväty 5.10.2020, tarkistettu 18.1.2021) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi edellyttäen, että kaavan toteuttamiseen liittyvät sopimukset on hyväksytyt.

Perustelut

Kaupunkiympäristön suunnittelu on valmistellut 5.10.2020 päiväty ja 18.1.2021 tarkistetun asemakaavamuutoksen nro 8733. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa: <http://www.tampere.fi/cgi-bin/kaava/kaavadoc?8790>

Dno: TRE: 1449/10.02.01/2018

Kaavan laatija

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Tampereen kaupunki, Kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus, kaavoitusarkkitehti Katariina Korte.

Asemakaavan muutoksessa tonteille osoitetaan kerrosalaa yhteensä 19 500 k-m², joka on kokonaisuudessaan asuinkerrosalaa. Korttelitehokkuus on noin $e=0,8$. Rakennusoikeudesta 8 100 k-m² on kerrospientaloille ja kerrostaloille ja 11 400 ainoastaan kerrostaloille. Kerrosala lisääntyy 10 818 k-m².

Kortteli 3817 osoitetaan asuinrakennusten korttelialueeksi (A). Kerrosluku vaihtelee kahden ja kuuden välillä.

Asemakaava mahdollistaa uusien kerrostalojen ja kerrospientalojen rakentamisen käytöstä pois jääneen koulun tontille. Ajo koko alueelle tulee Raiskionkadun päästä. Alueen keskelle osoitetaan uusi lähivirkistysalue (VL), jonka läpi kulkee yleinen ulkoilureitti vesitornin suuntaan. Kaava-alue liittyy rakenteellisesti Tesoman kerrostaloalueisiin, väliin jää uimarannalta kauppakeskukselle kulkeva Käärmekallionpolku. Entinen tarpeettomaksi jäänyt vuonna 1967 rakennettu koulurakennus on tarkoitus purkaa asumisen tieltä. Selvityksessä koululle ei ole osoitettavissa erityisiä kulttuurihistoriallisia arvoja.

Asemakaava-alueelle muodostuu yksi kortteli, joista läntiseen rantakorttelin osaan on osoitettu neljä kaksikerroksista kerrospientaloa sekä kolme kerrostaloa. Itäpuolen rinnekorttelin osaan tulee kuusi uutta kerrostaloa. Kerrostalot ovat viisi- ja kuusikerroksisia. Alueelle tulee asukkaita noin 350. Uudet lähivirkistysalueet säilyvät luonnontilaisina puustoisina alueina, joista vesitornin rinne ja Raiskionkadun puoleinen sivu on osoitettu liito-oravan suojelualueiksi. Alueen pysäköinti järjestetään pintapysäköintinä.

Kaava-alueen sijainti ja luonne

Suunnittelualue sijaitsee Tesoman taajamassa 400 metrin päässä Tesoman keskuksesta, 250 metrin etäisyydellä bussipysäkestä ja 700 metrin päässä tulevasta lähijunaseisakkeesta ja on laajuudeltaan noin 3,5 ha. Suunnittelualue käsittää entisen Tesoman koulun tontin sekä viheraluetta ja katualuetta. Alueella on voimassa oleva asemakaava. Kaava-alue on kaupungin omistuksessa.

Asemakaavan tavoitteet

Kaavamuutoksen tavoite on suunnitella tontille monimuotoista, keskitehokasta kerrostaloasumista. Alueelle tavoitellaan kohtuuhintaista perheasumista. Alueen maisema-arvot sekä virkistys- ja kevyenliikenteen yhteydet sekä yhteydet palveluihin huomioidaan suunnittelussa. Kaavoitusprosessin aikana kohteesta on järjestetty korttelikilpailu, jonka voittaja on ollut mukana kaavan jatkokehittelytyössä.

Tampereen kaupungin strategia ohjaa yhdyskuntarakenteen tiivistämiseen täydennysrakentamisella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Asemakaavoituksessa otetaan huomioon alueen sijainti kaupunkirakenteessa ja kaupunkikuvallinen luonne.

Kaavoituksen vaiheet

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma kuulutettiin nähtäville 28.3. - 18.4.2019 sekä lähetettiin tiedoksi osallisille. Yleisötilaisuus pidettiin 9.4. Tesoman hyvinvointikeskuksessa lännen alueverkoston tilaisuudessa. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta saatiin kaksi viranomaislausuntoa sekä kaksi mielipidettä. Pirkanmaan liitto ilmoitti, ettei anna kommenttia.

Maakuntamuseo totesi kommentissaan että koulurakennuksen säilyttämistä tulisi myös miettiä.

Ympäristönsuojelun kommentit liittyivät mm. luontoselvitysten tavoitteisiin.

Ensimmäisessä mielipiteissä esitettiin kulkua alueelle Raiskionkadun kautta, ei etelän suunnasta. Toisessa mielipiteessä toivottiin näkyvyyttä vesitornille eri tavoin ja toivottiin pulkkamäen säilymistä vesitornin mäeltä.

Valmisteluvaihe

Asemakaavan valmisteluaineisto - kaavaluonnos, siihen liittyvä viiteaineisto, selostus ja selvitysaineisto olivat nähtävillä 8.10.- 29.10.2020. Kaavaluonnosta esiteltiin esittelyvideolla. Valmisteluaineistosta saatiin neljä mielipidettä ja kuusi viranomaiskommenttia: Maakuntamuseo, ELY-keskus, Pirkanmaan liitto, Pelastuslaitos, viheralueet ja hulevedet, ympäristönsuojeluyksikkö.

Palautteessa nousi esiin mm. kerrokorkeus, hulevedet, huoltoajo, pelastustiet, koulurakennuksen säilyttäminen, lähiluonnon säilyminen.

Palauteraporttiin on koottu palautteiden tiivistelmät sekä vastineet.

Ehdotusvaihe

Asemakaavaa on tarkistettu pienillä muutoksilla kaavaehdotukseksi: Läntisintä rakennusala on tuotu hivenen kauemmas järvestä tontin länsirajalta, lähivirkistysalueen läpi kulkevaa ajoyhteyttä on hivenen levennetty, muuntamon paikka on siirretty ajoyhteyden saamiseksi, liito-oravamääräystä on tarkistettu. Yhdyskuntalautakunta päättää ehdotuksen nähtäville asettamisesta.

Kiinteistötoimella ei ole asemakaavallista huomautettavaa.

Asemakaava voidaan toteuttaa sen saatua lainvoiman.

Henkilötietoja sisältävien liitteiden verkkojulkisuutta on rajoitettu.

Lausunnot

Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan liitto

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Tiedoksi

Hakija, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen

Liitteet

- 1 Liite yla 26.1.2021 Asemakaavakartta
- 2 Liite yla 26.1.2021 Asemakaavan selostus
- 3 Liite yla 26.1.2021 Rakentamistapaohje
- 4 Liite yla 26.1.2021 Seurantalomake

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 26.1.2021 Viitesuunnitelma
- 2 Oheismateriaali yla 26.1.2021 Eliöstö ja biotooppiselvitys
- 3 Oheismateriaali yla 26.1.2021 Hulevesiselvitys
- 4 Oheismateriaali yla 26.1.2021 Lepakkoselvitys
- 5 Oheismateriaali yla 26.1.2021 Tesomajärven koulu rhs
- 6 Oheismateriaali yla 26.1.2021 Palauteraportti
- 7 Oheismateriaali yla 26.1.2021 Viranomaiskommentit

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 119

Asemakaavaehdotuksen asettaminen nähtäville: Rahola, radanvarsikortteli, asemakaava nro 8707

TRE:1208/10.02.01/2019

Valmistelija / lisätiedot:
Elina Karppinen

Valmistelijan yhteystiedot

Projektiarkkitehti Minna Kiviluoto, puh. 040 801 6951, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 1241 626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Asemakaavaehdotus nro 8707 (päivätty 10.2.2020, tarkistettu 29.3.2021) hyväksytään asetettavaksi nähtäville.

Asemakaavaehdotus esitetään nähtävilläolon jälkeen kaupunginhallituksen ja edelleen valtuuston hyväksyttäväksi edellyttäen, että kaavan toteuttamiseen liittyvät sopimukset on hyväksytty.

Kokouskäsitely

Minna Kiviluoto ja Hanna Montonen olivat paikalla asiantuntijoina ja poistuivat kokouksesta esitystensä jälkeen ennen päätöksentekoa.

Perustelut

Kaupunkiympäristön palvelualue on valmistellut 10.2.2020 päivätyn ja 29.3.2021 tarkistetun asemakaavan ja asemakaavamuutoksen nro 8707. Asian hyväksyminen kuuluu kaupunginvaltuuston toimivaltaan.

Lisätietoja osoitteessa:

Diaarinumero: TRE: 1208/10.02.01/2019

Kaavan laatija

Tampereen kaupunki, kaupunkiympäristön suunnittelu, asemakaavoitus

Projektiarkkitehti Minna Kiviluoto, toimistoarkkitehti Heidi Sumkin, yhdyskuntasuunnittelupäällikkö Hanna Montonen

Kaava-alueen luonne ja sijainti

Suunnittelualue sijaitsee Raholan kaupunginosassa n. 6 km länteen Tampereen keskustasta rajoittuen pohjoisessa pääratana, lännessä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Tesoman valtatiehen sekä etelässä ja idässä Risuharjunpuistoon. Suunnittelualue on laajuudeltaan n. 13 ha ja käsittää korttelin 3072 ja katu- ja viheraluetta sekä lämpövoimalan kortteleiden eteläpuolella.

Suunnittelun haasteena liikenneväylien välissä sijaitsevalla alueella on ratamelu pohjoispuolella, Tesoman valtatie ajoneuvoliikenteen melu etelässä ja junaliikenteen aiheuttama tärinä koko suunnittelualueella. Pääosa suunnittelualueesta on veden hankintaa varten tärkeää pohjavesialuetta. Ennen asuinrakentamista alueella olevien teollisuusrakennusten alla mahdollisesti olevat pilaantuneet maa-ainekset tulee selvittää tarkemmin. Suunnittelualueen keskellä on pohjois-eteläsuuntainen liito-oravan kulkuyhteys.

Asemakaavan tavoitteet

Tavoitteena on kantakaupungin yleiskaavan 2040 mukainen kaupunkimainen alue.

Teollisuustontit on tarkoitus osoittaa kerrostalovaltaisen asumisen ja työpaikka- ja liiketilojen korttelialueeksi, jonne osoitetaan varaus myös päivittäistavarakaupalle, paloasemalle, päiväkodille, seurakuntarakennukselle sekä polttoaineenjakeleen kylmäasemalle. Lämpövoimalan on toistaiseksi tarkoitus säilyä nykyisellä paikallaan.

Kaavamuutoksen tavoitteena on Tesoman aluekeskuksen vahvistaminen. Hankkeessa pyritään vahvistamaan yhteyksiä Tesomalta Tohlopin suuntaan Mediapolikseen ja Hiedanrantaan.

Kaavan avulla pyritään luomaan alueelle uusia asumisen mahdollisuuksia, ympäristöhäiriötä tuottamatonta työpaikkatilaa, monipuolisia toimintoja, kävelyn ja pyöräilyn yhteyksiä, sekä turvaamaan ekologisia yhteyksiä ja laadukasta viherympäristöä.

Kaavoitusohjelmaan vuosille 2020-2024 merkittynä tavoitteena oli suunnittelualueelle n. 50 000 k-m² asuinkerrosalaa ja n. 15 000 k-m² muuta kerrosalaa.

Valmisteluvaiheessa alueen maankäyttöä tutkittiin yleissuunnitelman avulla. Yleissuunnitelmassa esitettiin asemakaava-alueelle rakennusoikeutta noin 95 000 k-m², josta asuinkerrostalojen korttelialueelle noin 85 000 k-m². Lisäksi yleissuunnitelmassa esitettiin liikerakennusten korttelialueelle kerrosalaa 2 000 k-m² päivittäistavarakauppaa varten, yleisten rakennusten korttelialueelle mm. paloasemaa, työpaikka- ja liikuntatilaa varten n. 5 000 k-m² sekä päiväkotia varten noin 2 600 k-m².

Asemakaavan vaiheet

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma oli nähtävillä 13.6. — 9.8.2019.

Valmisteluvaiheessa tutkittiin osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta saatu palaute ja tehtiin lisäselvityksiä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Asemakaavan valmisteluaineisto oli nähtävillä osallistumis- ja arviointisuunnitelman tarkistetun version kanssa 13.2.-12.3.2020 ja nähtävillä oloaikana järjestettiin yleisötilaisuus.

Valmisteluaineistosta saatiin 6 viranomaiskommenttia ja 1 mielipide.

Viranomaiskommenttien pääsisältö:

Tavoiteltu maankäytön muutos edellyttää riittävän kattavaa maaperä-, pohja- ja hulevesivaikutusten selvittämistä.

Alueella tehdyissä pohjavesitutkimuksissa on havaittu kohonneita öljyhiilivety- ja raskasmetallipitoisuuksia sekä kloorattujen hiilivety-yhdisteiden pitoisuuksia. Haitta-aineet ovat kulkeutuneet pohjaveteen alueella pitkään harjoitetun pilaavan toiminnan seurauksena. Kaava-alue sijaitsee Epilänharju-Villilä B-pohjavesialueella, joten pohjaveden haitta-ainepitoisuuksien seuranta on alueella tulevat jatkaa.

Koko kaava-alueelle on laadittava käyttöhistoriaselvitys, jotta sekä maaperän että pohjaveden mahdollista pilaantuneisuutta aiheuttaneista toiminnoista saadaan alueelta kokonaiskuva.

Pohjaveden likaantuminen on estettävä ensisijaisesti käsittelemällä likaiset hulevedet ennen imeytystä ja toissijaisesti johtamalla pois pohjavesialueelta. Pilaantuneeseen maaperään ei tule imeyttää hulevesiä.

Melun ja tärinän torjunta, lähijunaliikenne ja mahdollinen lisäraide on huomioitava selvityksissä.

Jatkosuunnittelussa tulee varmistaa, etteivät asunnot avaudu pelkästään meluisan julkisivun puolelle. Alue tulkitaan uudeksi alueeksi, jolloin yömelu on mitoittava tekijä. Julkisivun keskiäänitason ylittäessä 60 dB ei parvekkeita tule sijoittaa tällaiselle julkisivulle lainkaan.

Liito-oravan kulkuyhteydet on huomioitava.

Pirkanmaan pelastuslaitos on kartoittanut pelastustoiminnan toimintavalmiuden parantamiseksi Tampereen länsiosissa sijoituspaikkaa uudelle läntiselle tukikohdalle. Toinen potentiaalisista sijoituspaikoista sijaitsee alueella ja tulee huomioida kaavassa.

Alueen jatkosuunnittelussa ja toteutuksessa tulee varmistaa, ettei luvaton liikkuminen rautatiealueella ja siitä aiheutuvat vaaratilanteet lisäänty. Asemakaavassa suunnittelualan rautatiealueen puoleinen raja tulee osoittaa varustettavaksi luvattoman rautatiealueella liikkumisen estävällä suoja-aidalla tai muulla rakenteella.

Mielipiteessä todettiin suunnittelualan olevan tärkeä jalankulku- ja pyöräilyreitistön osa, läntisimpään kortteliin sopivan esitettyä korkeampaakin rakentamista sekä toivottiin suojatiejärjestelyjen kehittämistä Kolismaankadun liittymän tuntumassa.

Tiivistelmä palautteesta ja siihen annetut kaavoittajan vastineet on koottu palauteraportiksi kaavan liiteasiakirjoihin.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Asemakaavaehdotukseen tehdyt muutokset

Ehdotusvaiheessa kaavaratkaisua on tarkistettu valmisteluvaiheen palautteen ja tarkentuneen suunnittelun myötä. Aluetta koskevia selvityksiä on täydennetty ja päivitetty. Kaavaratkaisua ja viitesuunnitelmaa käsiteltiin myös kaupunkikuvatoimikunnassa, joka korosti suunnittelussa tavoiteltavaa asuinalueen monimuotoisuutta, omaa identiteettiä ja laadukasta kaupunkikuvaa sekä alueen itä- ja länsipäiden erilaista luonnetta.

Ehdotusvaiheessa on tarkistettu asuinkorttelien mitoitus, pysäköintijärjestelyjä, lännen palvelukorttelin toimintojen sijoittelua, pyrkimyksenä korostaa alueen länsiosan urbaania luonnetta ja koko alueen kaupunkikuvallista laatua. Lisäksi kaavaan on merkitty keskeiset kaavamääräykset mm. ympäristöhäiriöiden osalta. Asuinkorttelien ja niiden välisten istutettavien alueiden suhde on tarkemmin jäsennetty. Rakentamisen tapaa koskevia kaavamääräyksiä ja ohjeita on tarkennettu.

Asemakaava

Asemakaavan muutoksella mahdollistetaan uuden kaupunkimaisen asuinalueen sekä työpaikka- ja palvelutilojen rakentaminen Raholan kaupunginosaan, Tesoman valtatie varteen, nykyisen teollisuusalueen tilalle. Alueelle muodostuu myös viheraluetta sekä uusia jalankulku- ja pyöräily-yhteyksiä mm. radan alitse Kohmankaareen ja virkistysyhteydet Risuharjunpuistoon ja Tohloppijärvelle.

Asemakaavan toteutumisen myötä alueelle syntyy kaupunkikuvallisesti ja toiminnallisesti uusi ajallinen kerrostuma, asuntotarjonta monipuolistuu ja asukasmäärä lisääntyy.

Asemakaavamuutoksella osoitetaan suunnittelualueelle rakennusoikeutta yhteensä n. 112 000 k-m². Asuinkerrostalojen korttelialueelle osoitetaan rakennusoikeutta yhteensä 102 000 k-m². Liikerakennusten korttelialueelle osoitetaan 2 000 k-m² päivittäistavarakauppaa varten, yleisten rakennusten korttelialueelle mm. paloasemaa, työpaikka- ja liikuntatiloja varten n. 5 000 k-m² sekä alueen itäosaan päiväkotia varten 3 000 k-m².

Asemakaavalla radanvarteen muodostuva uusi asuinalue koostuu umpikorttelien ketjusta, jonka välit ovat vehreitä ja puistomaisia. Alueen länsipää on kaupunkimaisen tiivis työpaikka- ja palvelutiloineen. Alueen keskellä taitekohdassa sijaitsee puistovyöhyke ja sen itäpuolella Risuharjun kupeessa astetta pienimittakaavaisemmat asuinkorttelit. Umpikorttelit muodostavat melusuojan rata-alueen vasten. Autosäilytys keskitetään radan varren pysäköintilaitoksiin ja autokatoksiin, jolloin korttelien sisäpihat ovat autottomia yhteispihoja. Korttelialueen läpi kulkee itä-länsi-suuntainen alueen sisäinen jalankulun ja pyöräilyn reitti.

Toteuttaminen ja ajoitus

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Kaavan toteutus voi alkaa sen saatua lainvoiman. Asemakaavasuunnittelun rinnalla BST Arkkitehdit Oy on laatinut viitesuunnitelmia, jotka havainnollistavat alueen mahdollista toteuttamistapaa ja kaava-alueella tapahtuvaa muutosta.

Lausunnot

Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan liitto, Pirkanmaan maakuntamuseo, Väylävirasto

Tiedoksi

hakijat, Sirpa Lehtonen, Jaana Huttunen, Minna Kiviluoto

Liitteet

- 1 Liite yla 13.4.2021 Asemakaava
- 2 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan selostus
- 3 Liite yla 13.4.2021 Asemakaavan seurantalomake
- 4 Liite yla 13.4.2021 Rakentamistapaohje

Oheismateriaali

- 1 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Eliöstö- ja biotooppiselvitys
- 2 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Käyttöhistoriaselvitys
- 3 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Pilaantuneisuusselvitys suppa
- 4 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Pima koontiraportti
- 5 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Meluselvitys
- 6 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Hulevesiselvitys
- 7 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Hulevesiselvitys liitekartat
- 8 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Yritysvaikutusten arviointi
- 9 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Havainnekuvat
- 10 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Valmisteluvaiheen palauteraportti
- 11 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Valmisteluvaiheen kommentit
- 12 Oheismateriaali yla 13.4.2021 Mieliipide
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 120

Poikkeamishakemus tontille Tahmelankatu 21, Tahmela, asuinrakennuksen purkaminen ja uudisrakennuksen rakentaminen

TRE:5145/10.03.01/2019

Valmistelija / lisätiedot:
Elina Karppinen

Valmistelijan yhteystiedot

Toimistoarkkitehti Merja Kinos, puh. 040 481 2571, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Myönnetään tontille 837- 215-1056-2 lupa saada poiketa rakennuskiellosta asuinrakennuksen purkamiseksi sekä asuinrakennuksen ja autotallin rakentamiseksi hakemuksen liitteenä olevien suunnitelmien periaatteiden mukaisesti Tahmelan kaupunginosassa, osoitteessa Tahmelankatu 21 sillä ehdolla,

että rakennuslupavaiheessa muutetaan ajo autotalleihin tapahtuvaksi tontin oman pihan kautta, asuinrakennus ja autotalli sovitetaan paremmin maastoon sekä huolehditaan siitä, että tontille tehdään puuston uusintaistutuksia,

että rakennuslupavaiheessa ratkaistaan tontin mahdollisen aitaamisen ja kulkuaukkojen porttien toteutustapa,

että kiinteistön vettä läpäisemättömillä pinnoilla syntyvät hulevedet ensisijaisesti imeytetään tontilla. Mikäli imeyttäminen ei ole mahdollista, on vettä läpäisemättömiltä pinnoilta tulevia hulevesiä viivytettävä tontilla siten, että viivytysrakenteiden mitoitustilavuus on 1,5 kuutiometriä jokaista sataa vettä läpäisemättömältä pintaneliometriä kohden. Viivytysrakenteiden on tyhjennytävä 12 tunnin kuluessa täyttymisestään ja niissä on oltava suunniteltu ylivuoto. Pihojen päällysteiden on oltava pääosin vettä läpäiseviä. Pihoilla ei sallita suuria päällystettyjä alueita. Asfaltti sallitaan vain auton säilytyspaikalla, kivituhka vain auton säilytyspaikalla ja kulkureiteillä,

että rakennusten perustamistapa ei ole paalutus, ja

että rakennuslupavaiheessa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- pohjarakennesuunnittelijalla tulee olla poikkeuksellisen vaativan pohjarakennesuunnittelijan pätevyys,
- perustamistapalausuntoon perustuvasta pohjarakennussuunnitelmasta pohjaveden hallintasuunnitelmineen tulee esittää ulkopuolisen tarkastajan lausunto,
- kiinteistön pohjatutkimusten yhteydessä syntyneet tutkimusreiät tulee sulkea vedenvirtauksen estämiseksi maan pinnalle,
- hakijan tulee laatia pohjavedenhallintasuunnitelma, johon on sisällytetty seuraavat asiat: Rakennusalueen pohjavedenpinnan keskimääräinen korkeus ja vaihtelurajat vähintään puolen vuoden mittausjakson ajalta niin, että mittauskertoja kerran kuukaudessa. Arvio pohjaveden virtausreiteistä suunnittelualueen sisällä perustuen rakennusalueen pohjasuhteisiin, pohjavedentason mittaustietoihin sekä vesistöjen korkeusasemiin. Arvio rakentamisen vaikutuksesta alueellisen pohjavedenpinnan korkeuden muutoksiin ja mahdollisen pohjavedenpinnan alenemisen vaikutusalueen laajuus. Ympäröivien rakennusten tai rakenteiden perustamistavat ja tarvittavat vakavuus- ja painaumalaskelmat.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun tämä päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

Kokouskäsitely

Elina Karppinen poistui kokouksesta asian käsittelyn aikana.

Jouni Sirén ehdotti, että poikkeamishakemus hylätään seuraavalla perusteella: Pirkanmaan maakuntamuseon lausunnon mukaan rakennuksen korjaaminen on mahdollista rakenteita ja materiaaleja uusimalla sekä asianmukaisesti tiivistämällä. Maakuntamuseo myös pitää purkamista valitettavana.

Purkuluvan antaminen korjauskuntoiselle kulttuurihistoriallisesti arvokkaaksi todetulle rakennukselle antaa väärän signaalin. Se voidaan tulkita hiljaiseksi hyväksynnäksi rakennusten kunnossapidon laiminlyöntiin uudisrakentamisen mahdollistamiseksi.

Ehdotus raukesi kannattamattomana.

Perustelut

Poikkeamispäätös MRL 171 §:n nojalla MRL § 53:n mukaisesta rakennuskiellosta.

Tontilla sijaitseva, 1950-1960-luvun taitteessa valmistunut asuinrakennus halutaan purkaa sen huonokuntoisuuden takia. Purkamisen jälkeen tontille halutaan rakentaa autotalli sekä 1-2 -kerroksinen asuinrakennus. Tontti on asetettu asemakaavan laatimista varten rakennuskieltoon 17.9.2022 asti.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Yhdyskuntalautakunta antoi hakemuksesta kielteisen päätöksen 30.10.2019. Päätöksestä valitettiin Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Hämeenlinnan hallinto-oikeus kumosi yhdyskuntalautakunnan tekemän kielteisen päätöksen ja palautti hakemuksen takaisin valmisteltavaksi. Syynä tähän oli se, että hakija oli loppuvuodesta 2019 teettänyt uuden kuntotutkimuksen, jonka tulosten perusteella hallinto-oikeus katsoi, että asiaa tulee kaupungilla tarkastella uudelleen.

KUULEMINEN

Naapurit on kuultu osittain hakijan ja osittain kaupungin toimesta. Kaupunki kuuli naapureita myös rakennuslupaa varten. Kahdella naapurilla oli huomautettavaa hankkeesta.

Muistutuksissa otettiin kantaa rakentamisen vaikutuksiin alueella olevaan paineelliseen pohjaveteen sekä paineellisen pohjaveden muutoksien aiheuttamiin mahdollisiin vaikutuksiin naapurikiinteistöillä. Muistutuksissa vastustettiin tontilla nyt olemassa olevan asuinrakennuksen purkamista ja uudisrakennusten rakentamista.

Muistutukset ovat hakemuksen liitteenä. Henkilötietoja sisältävien muistutusten verkkojulkaisuutta on rajattu. Muistutukset näkyvät yhdyskuntalautakunnan jäsenille.

Asemakaavoituksen vastine:

Tontti sijoittuu paineellisen pohjaveden alueelle, jossa paalutusta ei katsota mahdolliseksi. Paineellisen pohjaveden takia muita perustamistapoja varten päätöksessä annetaan ehtoja. Purettavaksi esitetystä rakennuksesta on teetetty uusi kuntotutkimus, johon tutustuttuaan Pirkanmaan maakuntamuseo lausunnossaan puoltaa rakennuksen purkamista sen huonon kunnon vuoksi. Uudisrakentaminen on tavanomaista pientalorakentamista, mikä soveltuu eri vuosikymmeninä rakentuneelle alueelle.

POIKKEAMINEN:

Tontti on asetettu asemakaavan laatimista varten rakennuskieltoon 17.9.2022 asti. Siitä poiketen rakennuksen purkaminen ja uudisrakennuksen rakentaminen halutaan toteuttaa ennen rakennuskiellon päättymistä.

HAKIJAN ANTAMAT PERUSTELUT:

"Puretaan rakennuspaikalla sijaitseva kellarillinen asuinrakennus, koska rakennus on asuinkelvoton. Rakennuksessa on kellari, joka ei pohjatutkimuksen tai rakennettavuustutkimuksien mukaan sovellu rakennuspaikalle paineisen pohjaveden pinnan ollessa erittäin lähellä maanpintaa. Kuivatustoimenpiteet ja remontit eivät ole tehonneet kellarikerroksen rakenteisiin. Kellarissa sijaitsevat mm. asuinrakennuksen ainoat peseytymistilat. Kellarista löytyi mikrobitestauksessa runsaasti sekä bakteereja että homesieni-itiöitä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Uuden asuinrakennuksen paalutustyöhön liittyen on tehty ympäristön tarkkailusuunnitelma, jolla varmistetaan rakentamisen aikana päivittäin, ettei paalutus vaikuta pohjavesitasapainoon ja huokosvedenpaineeseen tai aiheuta lähirakennuksiin perustusten painumia.

Ainoa poikkeaminen säännöksistä on keskeneräisen uuden asemakaavan takia langetettu alueellinen rakennuskielto. Rakennushanke on hankkeeseen ryhtyvän perheen tilanteen kannalta ajankohtainen nyt. On odotettavissa, että Pispalan ja Tahmelan asemakaavan eteneminen ja valmistuminen tulee kestämään vielä useita vuosia. Tämän tontin käytön osalta ei ole odotettavissa oleellisia muutoksia uuteen asemakaavaan, joten sen valmistumista ei ole tarpeen odottaa.

Rakennushanke ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle; suunnitelma noudattaa olevia ja uusia asemakaavamääräyksiä ja suunnitelmassa on huomioitu poikkeuslupatyöryhmän kommentit.

Rakennushanke ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista, sillä rakennus sijoittuu tontille, joka on kaavoitettu asuinrakennukselle ja ollut jo asuinkäytössä.

Rakennushanke ei vaikeuta rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; purettava asuinrakennus on kuntotarkastuksessa todettu asuinkelvottomaksi huonon kunnon takia. Tilalle rakennetaan asuinrakennus asemakaavamääräyksiä noudattaen.

Rakennushanke ei johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheutta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Rakennus sijoittuu olevan asuinrakennuksen paikalle keskelle rakennettua aluetta. Perustamistavasta on saatu puoltava lausunto ELY-keskukselta.”

ASEMAKAAVOITUS:

Tontti on asetettu asemakaavan laatimista varten rakennuskieltoon 17.9.2022 asti. Pispalan ja Tahmelan nykyisen rakennuskiellon aikana on haluttu välttää aiempien rakennuskieltojen aikaan saamat negatiiviset vaikutukset ja mahdollistaa rakennusten saneeraus, laajentaminen ja uudisrakentaminen poikkeusluvalla. Tahmela ei sisälly enää Museoviraston määrittelemiin valtakunnallisesti arvokkaiisiin kulttuuriympäristöihin (RKY). Hyväksytyn asemakaavoitusohjelman mukaisesti Pispala III asemakaava on vuoden 2023 kohde. Asemakaava ei ole vielä vireillä.

Purettavaksi esitetty asuinrakennus on valmistunut 1950-1960-luvun taitteessa. Rakennus on yksikerroksinen ja siinä on kellari. Rakennuksesta on teetetty kuntotutkimus vuonna 2019.

Hakemuksen liitteenä olevan kuntotarkastusraportin yhteenvedossa todetaan:

”Rakennuksessa on mikrobikasvustoa rakenteiden sisällä paikoissa (kellari, asuinkerroksen välipohja ja yläpohja), mistä on sisäilmayhteys. Tämä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

osoittaa Asumisterveysasetuksen mukaisen toimenpiderajan ylittymisen ja terveysriskin mahdollisuuden rakennuksessa oleskeleville. Mikäli rakennusta ajateltaisiin nykytilanteessa vielä asuinkäyttöön, tulisi mikrobikasvustot pystyä poistamaan. Mikrobikasvuston saaminen pois ilman rakenteiden laajamittaista purkamista on mahdotonta. Mahdollisten kapselointivaihtoehtojen onnistuminen on hyvin epävarmaa ja ne vaativat uusien ohjeiden mukaan pitkäaikaisia ja jatkuvia seurantatutkimuksia, mikä on kohtuutonta tavallisen ihmisen kodissa.

Pohjaveden korkeus estää kellarikerroksen suunnitellun käytön asumista palvelevina tiloina kokonaan, koska kellarikerroksesta ei saa olla ilmayhteyttä asuintiloihin. Mielestäni rakennuksen korjaaminen turvallisesti ja terveelliseksi asua on käytännössä mahdotonta ja suosittelenkin vakavasti harkittavaksi rakennuksen purkamista ja korvaamista uudella. Pidän rakennusta nykytilassaan asuinkäyttöön korjauskelvottomana.”

Ottaen huomioon kuntotutkimuksen tulokset sekä Pirkanmaan maakuntamuseon lausunnon voidaan todeta, että rakennuksen purkamista voidaan puoltaa.

Hankkeen suunnittelua on ohjattu soveltuvin osin Pispalan kaavojen ja rakentamistapaohjeiden periaatteita noudattaen. Ohjauksessa on otettu huomioon tontin sijainti alueella, jonka rakennukset ovat valmistuneet pääosin 1970-luvulla. Lähiympäristössä on rakennuksia monelta eri vuosikymmeneltä. Uudisrakennus edustaa tavanomaista pientalorakentamista sekä tämän päivän arkkitehtuuria ja siten muodostaa uuden ajallisen kerrostuman alueen rakennuskantaan. Ajo autotalliin tulee kuitenkin muuttaa siten, että tallista ei peruuteta suoraan kadulle. Rakennuslupavaiheessa asuinrakennus ja autotalli tulee sovittaa paremmin maastoon sekä huolehtia siitä, että tontille tehdään puuston uusintaistutuksia. Rakennuslupavaiheessa suunnittelua ohjaa kaupunkikuva-arkkitehti. Rakennuslupavaiheessa ratkaistaan myös asemakaavan edellyttämän tontin aitaamisen ja kulkuaukon portin toteutustapa.

Hulevesien käsittelyä poikkeamisluvissa on ohjattu siten, että kiinteistön vettä läpäisemättömillä pinnoilla syntyvät hulevedet on ensisijaisesti imeytettävä tontilla. Mikäli imeyttäminen ei ole mahdollista, on vettä läpäisemättömiltä pinnoilta tulevia hulevesiä viivytettävä tontilla siten, että viivytyrakenteiden mitoitustilavuus on 1,5 kuutiometriä jokaista sataa vettä läpäisemättömältä pintaneliömetriä kohden. Viivytyrakenteiden on tyhjennyttävä 12 tunnin kuluessa täyttymisestään ja niissä on oltava suunniteltu ylivuoto. Pihojen päällysteiden on oltava pääosin vettä läpäiseviä. Pihoilla ei sallita suuria päällystettyjä alueita. Asfaltti sallitaan vain auton säilytyspaikalla, kivituhka vain auton säilytyspaikalla ja kulkureiteillä.

Kiinteistöllä on tehty rakentamista varten pohjatutkimus ja arvio perustamistavasta. Rakennusalueella maanpinnan korkeustaso on +82,6 - +85,3 m ja asennetusta pohjavesiputkesta mitattu pohjaveden

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

pinnantas + 82,7...+82,9 m. Käytetty korkeusjärjestelmä on N2000. Hakija on pyytänyt paalutuksesta etukäteen lausunnon Pirkanmaan ELY-keskukselta. Lausunnossaan ELY-keskus ottaa kantaa ainoastaan hankkeen vaikutuksiin pohjaveden laatuun sekä siihen, tarvitseeko hanke vesilain mukaisen luvan. Lausunnossa ei laajemmin oteta kantaa vaikutuksiin paineelliseen pohjaveteen. ELY-keskus toteaa, että pohjaveden pinta on kiinteistöllä lähellä maanpintaa, mutta pohjavesiputkesta mitattu pohjaveden painetaso ei ylitä maanpinnan tasoa rakentamisalueella. ELY-keskus katsoo, että kyseessä olevalla kiinteistöllä paalutuksesta ja perustamistapasuosituksen mukaisista muista toimenpiteistä ei käytettävissä olevien tietojen perusteella ennalta arvioiden ole odotettavissa haitallista paineellisen pohjaveden purkautumista tai muuta haittaa pohjavedelle. ELY-keskus ei näe estettä suunnitellulle hankkeelle eikä sille ole tarvetta hakea vesilain mukaista lupaa.

Pispalan ja Tahmelan kaavoja varten on FCG laatinut vuonna 2012 Pispalan asemakaavojen uudistamisen I-III-vaiheiden kaava-alueiden hulevesi-, pohjavesi- ja rakennettavuusselvityksen.

Selvityksessä on tarkasteltu alueita laajamittaisemman täydennysrakentamisen kannalta. Tässä hankkeessa on kyse yhtä tonttia ja yhtä asuinrakennusta koskevasta korvaavasta rakentamisesta.

Rakennettavuusluokituksen tarkoituksena on kuvata alueellisia perustamisolosuhteita kaavamääräysten laatimista varten. Luokitusrajat perustuvat käytössä olleeseen pohjatutkimustietoon. Selvitysalueella tehtyjä pohjatutkimuksia on rajallisesti ja ne painottuvat pääasiassa Tahmelan alueelle ja kaduille. Tontti- ja rakennuskohtaiset perustamistavat tulee tarkastella tapauskohtaisesti ja samalla tehdä paikalle tarvittavat pohjatutkimukset. Koko selvitysalueella (alueet I-IVa-c) maaperä on pääosin routivaa, mikä pitää huomioida päällysrakenteiden mitoituksessa ja rakentamisen routasuojauksessa. Luonnontilainen pohjamaa on vaihtelevaa, mutta yhtenäistä koko alueella on voimakas pohja- ja pintaveden virtaaminen, mikä edesauttaa eroosiota ja hienoaikaisen pois kulkeutumista.

Rakennettavuusselvityksessä Tahmelankatu 21 sijoittuu alueelle IVa (s. 33, kuva 29). Kyseisestä alueesta selvityksessä todetaan mm.:

”Alueelle ei suositella täydennysrakentamista, koska heikosti kantavaan pohjamaahan ja lähellä maanpintaa olevaan tai paineelliseen pohjaveteen liittyviä riskejä ei voida luotettavasti hallita.

Alueen maaperä edellyttäisi rakennusten perustamista paalujen varaan ja lisäksi IVb ja IVc -alueilla turpeen poistamista. Piha-alueet tulisi esikuormittaa tai muuten esirakentaa ennen muuta rakentamista. Tällaiset rakentamistoimet voivat aiheuttaa haitallisia muutoksia pohjavesiolosuhteissa. Paaluttaminen ja kaivutyöt voivat aiheuttaa pohjavettä salpaavan heikosti läpäisevän kerroksen puhkaisemisen tai ohenemisen niin, että pohjaveden purkautuminen kiihtyy voimakkaasti tai purkureiteissä tapahtuu muutoksia. Paineellisen pohjaveden purkautuminen

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

voi aiheuttaa ympäristössä painumia tai pahimmassa tapauksessa sortumia. Stabiloinnit tai massanvaihdot voivat muuttaa pohjaveden virtausreittejä ja aiheuttaa paikoittain veden padottumista ja eroosiota. Alueen maanpinnan kaltevuus heikentää stabiliteettia ja lisää pohjavesiolojen muutoksista aiheutuvaa sortumariskiä. Pohjavesiolojen muutokset olisivat riski myös alueella esiintyvien lähteiden ja niiden luonnonympäristön säilymiselle.

Rakentamisen reunaehdot:

Kaikki rakentamistoimenpiteet, jotka vaikuttavat pohjaveden virtauksiin, tulee huomioida suunnittelussa ja rakentamisessa. Voimakas pohjavedenvirtaus Pyhäjärven suuntaan tekee selvitysalueesta poikkeuksellisen rakentamiskohteen, koska pohjavedenvirtaus vaikeuttaa pohjarakentamista ja laaja-alainen täydennysrakentaminen voi muuttaa pohjavesien virtausreittejä. Nykyisessä asemakaavassa on huomattavasti käyttämätöntä rakennusoikeutta Ryytimaiden alueella ja Jalajakadun sekä Hirvikadun ympäristössä, joissa pohjaveden virtaus on erityisen voimakasta ja pohjaveden painetaso lähellä maanpintaa tai paikoitellen maanpinnan yläpuolella.

Paineellisen pohjaveden, heikosti kantavan pohjamaan ja luontaisten lähteiden takia Ryytimaiden, Tahmelan lähteen ja Lorisevanpuiston alueille Tahmelan viertotien ja Jalajakadun alapuolella ei suositella rakentamista. Rakentaminen voi aiheuttaa paineellisen pohjaveden purkautumista tai pohjaveden virtauksen estymistä ja näistä johtuvia vakavia geoteknisiä ongelmia kuten painumia ja sortumia. Tahmelan viertotien alapuolisella alueella on myös useita luonnontilaisia lähteitä ja tihkupintoja, joiden säilymistä rakentaminen tulisi vaikeuttamaan.

Rakennettavuusluokitusalueilla IIb, III sekä asemakaavojen 8309, 8310 ja 8450 länsiosissa, jotka sijoittuvat Epilänharjun-Villilän pohjavesialueelle, ei suositella rakennettavan maalämpökaivoja.

Rakennettavuusluokitusalueille IIb, ja III rakennettaessa esitetään tehtäväksi hankekohtainen pohjavedenhallintasuunnitelma, jonka tulee sisältää seuraavat asiat:

- *Rakennusalueen pohjavedenpinnan keskimääräinen korkeus ja vaihtelurajat vähintään puolen vuoden mittausjakson ajalta niin, että mittauskertoja on kerran kuukaudessa*
- *Arvio pohjaveden virtausreiteistä suunnittelualueen sisällä perustuen rakennusalueen pohjasuhteisiin, pohjavedentason mittaustietoihin sekä vesistöjen korkeusasemiin*
- *Arvio rakentamisen vaikutuksesta alueellisen pohjavedenpinnan korkeuden muutoksiin ja mahdollisen pohjavedenpinnan alenemisen vaikutusalueen laajuus*
- *Ympäröivien rakennusten tai rakenteiden perustamistavat ja tarvittavat vakavuus- ja painumalaskelmat*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pohjavedenhallintasuunnitelman laatijalla tulee olla Maankäyttö- ja rakennusasetuksessa 49 § esitetty pätevyys pohjarakenteiden suunnittelusta sekä näyttöä vastaavien kohteiden pohjavedenhallintasuunnittelusta.

Hankekohtaisella pohjavedenhallintasuunnittelulla voidaan ennakoida rakentamisen ympäristövaikutuksia ja estää lähellä sijaitsevien rakennusten tai rakenteiden haitallisia painumia, rakentamisen aikaisia luiskan sortumia ja pinta- tai pohjaveden aiheuttamaa voimasta eroosiota”

Alueelta on laadittu myös Pispalan eteläpuolisen alueen rakennettavuusselvitys (Ramboll Oy, 2016), jossa Tahmelankatu 21 sijoittuu alueelle IVb (s. 4, kuva 4). Selvitys tehtiin pääosin olemassa olevan pohjatutkimusaineiston perusteella. Lisäksi Tampereen kaupungin toimesta alueella tehtiin muutamia lisätutkimuksia sekä asennettiin muutama pohjavesiputki.

Selvityksessä todettiin Tahmelankatu 21 alueesta mm.:

”Eteläisen alueen länsi- ja eteläpuolella (alue IVb) saattaa jo rakennetuilla tonteilla olla täydennysrakentamiseen soveltuvia paikkoja, mutta niiden rakennettavuus on selvittävä erikseen rakennuskohtaisilla pohjatutkimuksilla, jotka on tehtävä samoja periaatteita noudattaen kuin pohjoisellakin alueella.

Pohjoisen alueen periaatteet:

Pohjoisilla alueilla I, II ja III on rakennushankkeeseen ryhtyvän tehtävä rakennuspaikalla yksityiskohtainen pohjatutkimus ja laadittava sen perusteella pohjarakennussuunnitelma. Edellä mainittu koskee myös kunnallistekniikan rakentamista. Pohjatutkimuksella selvitetään maaperän kerrosrakenne ja pohjavesipinnan sijainti. Maaperän kerrosrakenne on tutkittava niin usealla kairauksella ja maanäytteiden otolla, että rakennuspohjan maakerrokset maalajeineen ja mahdolliset vettä johtavat kerrokset voidaan määrittää luotettavasti. Maanäytteitä otetaan putkiottimella siten, että näytteet ovat ottosyvyyden maakerrosta edustavia.

Pohjavesipinnan korkeusasema ja painetaso selvitetään vähintään yhdellä savi- ja silttikerroksen alapuoliseen karkearakeiseen pohjakerrokseen ulotettavasta pohjavesipinnan havaintoputkesta. Jos em. kerrosrakenteen selvityksessä havaitaan, että vettä johtavan pohjakerroksen yläpuolella on muita karkearakeisia, vettä johtavia välikerroksia, on niissä vaikuttava pohjaveden painetaso selvittävä kerrokseen erikseen asennetusta putkesta. Pohjavesipinnan korkeusasema ja sen vaihtelut on selvittävä vähintään puolen vuoden tarkkailuajalta kerran kuukaudessa mittaamalla. Pohjavesipinnan havaintoputket sijoitetaan siten, että niiden tarkkailua voidaan jatkaa koko rakentamisen ajan.

Pohjarakennussuunnitelmassa on esitettävä rakennuksen ja muiden rakenteiden perustus- ja pohjarakenteiden sijainti suhteessa selvitettyyn pohjavesipinnan korkeusasemaan. Suunnitelmassa on arvioitava rakennustoimenpiteen vaikutukset pohjavesiolosuhteisiin sekä ympäristön rakennuksiin ja rakenteisiin sekä esitettävä tarvittavat suojaustoimenpiteet.”

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Rakennettavuudesta todettiin:

”Jo rakennetuilla tonteilla saattaa olla täydennysrakentamiseen soveltuvia paikkoja, mutta niiden rakennettavuus on selvítettävä erikseen rakennuskohtaisilla pohjatutkimuksilla.”

Korvaavan rakentamisen, kuten tässä tapauksessa, yhteydessä on syytä antaa ehtoja mm. pohjarakennesuunnittelijan pätevyydelle, pohjarakennussuunnitelmasta tarvittavasta lausunnosta, pohjatutkimusten yhteydessä syntyneiden tutkimusreikien sulkemisesta, pohjavedenhallintasuunnitelman laatimisesta sekä alueen erityispiirteiden huomioimisesta paalutustyön suunnittelussa. Ehdot perustuvat FCG:n laatimaan rakennettavuusselvitykseen ja ne on käyty läpi rakennusvalvonnan sekä Pirkanmaan ELY-keskuksen kanssa.

Asemakaavayksikkö toteaa, että poikkeaminen rakennuskiellosta ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä vaikeuta luonnon tai rakennetun ympäristön arvojen säilyttämistä koskevien tavoitteiden saavuttamista tai johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Poikkeamisluvalla ei ole merkittäviä vaikutuksia yritystalouteen.

LIITTEET:

Sijaintikartta: Kartassa on esitetty rakennuspaikan sijainti ja poikkeuslupatilanne. Tontti rajautuu koillisessa Tahmelankatuun, kaakossa ja luoteessa pientalotontteihin sekä lounaassa Lorisevanpuistoon. Lähialueelle on aiemmin haettu seitsemän poikkeamislupaa, joista kaksi on vireillä.

Asemakaava: Tontin pääkäyttötarkoitus on asuinrakennusten korttelialue. Rakennusoikeus on tonttihakkuuden $e=0,50$ mukaan 461 k-m². Suurin sallittu kerrosluku on kaksi. Koko tontti on osoitettu rakennuslaksiksi.

Asemapiirustus: Tahmelan kadun varressa sijaitsee autotalli ja hieman keskempänä tonttia sijaitsee 1-2-kerroksinen asuinrakennus. Asuinrakennuksessa ja autotallissa on käytetty kerrosalaa yhteensä 412 k-m². Rakennusoikeutta tontilla on jäljellä 49 k-m².

Hulevesiloppuraportti: Selvityksessä on tarkasteltu Pispalan kaava-alueiden hulevesien hoitamista sekä eri alueiden rakennettavuutta.

Ilmahavainnekuvat: Kuvissa uudisrakennus on esitetty ilmasta käsin kahdesta eri suunnasta.

Julkisivut ja havainnekuva: Autotalli on yksikerroksinen tasakattoinen rakennus ja asuinrakennuksessa on 1-2 kerrosta. Kattomuoto on tasakatto. Pääjulkisivumateriaali on vaalea rappaus. Havainnekuvasa on esitetty näkymä sisäpihan puolelta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Katujulkisivu: Kuvassa on esitetty katujulkisivu naapurirakennusten kanssa.

Kuntotarkastusraportti Raksystems: Liitteessä on Raksystemsillä tekemä kuntotarkastusraportti.

Kuntotutkimus: Liitteessä on purettavasta rakennuksesta laadittu kuntotutkimus, joka on laadittu vuonna 2020.

Lausunnot: Maakuntamuseon, terveydensuojelun ja ELY-keskuksen lausunnot.

Muistutukset 1 ja 2: Naapureilta saadut muistutukset, joiden sisältämien henkilötietojen takia liitteiden verkkojulkaisuutta on rajattu.

Pispalan asemakaavojen uudistamisen I-III-vaiheiden kaava-alueiden hulevesi-, pohjavesi- ja rakennettavuusselvityksen: Selvitys

Pispalan eteläpuolisen alueen rakennettavuusselvitys:
Rakennettavuusselvitys

Pohjapiirustus: Liitteessä on esitetty uudisrakennusten pohjapiirustukset. Autotalli on yksikerroksinen. Asuinrakennus on osittain kaksikerroksinen. Siipiosa, jossa sijaitsee saunaosasto, on yksikerroksinen.

Poikkeamislupahakemus: Liitteessä on kerrottu hankkeen, rakennuspaikan ja hakijan tiedot. Liitteen sisältämien henkilötietojen takia sen verkkojulkaisuutta on rajattu.

Rakennuksen kunto lausunto: Liitteessä on rakennuksen kunnosta annettu lausunto vuodelta 2019.

Selvitys Pispalan etelärannan rakennettavuus: Selvityksessä on tarkasteltu Pispalan etelärannan rakennettavuutta.

Pohjatutkimus: Liitteessä on tontilta tehdyn pohjatutkimuksen tulokset.

Tahmelankatu 21 sijainti rakennettavuusselvitysten kartoilla: Selvitysten aluerajauskarttoihin on merkitty Tahmelankatu 21 sijainti.

Testausseloste materiaalinäytteistä: Liite sisältää materiaalinäytteistä saatujen laboratoriotutkimusten tulokset.

Ympäristön tarkkailusuunnitelma: Liitteessä on esitetty paalutuksen johdosta tehty ympäristön tarkkailusuunnitelma.

Lausunnot

Hakemuksesta on kaupungin toimesta pyydetty lausunto Pirkanmaan maakuntamuseolta sekä Tampereen kaupungin terveydensuojelulta. Hakija on pyytänyt lausunnon Pirkanmaan ELY-keskukselta. Lausunnot ovat kokonaisuudessaan hakemuksen liitteinä.

Pirkanmaan maakuntamuseo:

”Pirkanmaan maakuntamuseo on tutustunut hakemuksen liitteinä toimitettuun aineistoon ja toteaa, että aiempien lausuntojen lähtötietoina

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

olleita kuntoselvityksiä ja maaperätutkimusta on täydennetty 22.1.2020 päivätyllä kuntotutkimusraportilla (Suomen Sisäilmatutkimus Oy, kuntotutkimusraportti nro 7/2020), ja että selvitykset ovat nyt riittävät asian ratkaisemiseksi. Uuden kuntotutkimuksen yhteydessä otetuista kuudesta materiaalinäytteestä neljässä on todettu mikrobikasvua. Aiemmista tutkimuksista poiketen mikrobikasvua on kellarin lisäksi sekä väli- että yläpohjan eristeissä. Merkkiainekokeilla on todettu ilmavuotoja näiden rakenteiden ja asuintilojen välillä.

Pirkanmaan maakuntamuseon kanta on edelleen, että rakennuksen korjaaminen rakenteita ja materiaaleja uusimalla sekä asianmukaisesti tiivistämällä on mahdollista, mutta kokonaisuutena arvioiden vaadittavat toimenpiteet ovat laajuudeltaan verrattavissa uudisrakentamiseen. Rakennuksen kulttuurihistorialliset arvot ovat pitkälti sitoutuneet siihen, miten ja millaisista materiaaleista rakennus on rakennettu. Tutkimuksessa osoitettujen vaurioiden korjaaminen edellyttäisi niin laajoja kunnostustoimia, että niiden myötä menetettäisiin myös suuri osa rakennuksen kulttuurihistoriallisista arvoista. Näin ollen Pirkanmaan maakuntamuseo ei vastusta Tahmelankatu 21 asuinrakennuksen purkamista, vaikka pitääkin sitä erittäin valitettavana. Purkamisen yhteydessä tulee pyrkiä toimittamaan kierrätettäväksi kaikki uudiskäyttöön soveltuvat alkuperäiset rakennusosat, kuten ikkunat, ikkunaluukut, ovet ja väliovet.

Tontin uudisrakentamisen tulisikin ainakin pääpiirteissään massoittelun ja tontin käytön osalta perustua Pispalan tuoreiden asemakaavamuutosten (ak 8256, 8257, 8309 ja 8310) yhteydessä laadittuihin rakentamistapaohjeisiin. Lisäksi on syytä huomioida rakennusten sijoittuminen alavalle ja maisemallisesti herkälle paikalle Pyhäjärven rannan tuntumaan, avointen palstaviljelmien reunalle. Uudisrakennus mm. nousee harjakorkeudeltaan korkeammaksi kuin sen molemmilla puolilla sijaitsevat naapurirakennukset. Toiseksi asuinrakennus on tontilla sisäänvedetty, kun taas molemmat naapurirakennukset ja tontin nykyinen asuinrakennus sijaitsevat katulinjan tuntumassa. Edellä mainitusta seikoista johtuen Pirkanmaan maakuntamuseo ei vastusta poikkeusluvan myöntämistä, mutta edellyttää uudisrakentamisen sovittamista paremmin maisemaan ja alueen rakentamistapaan sopivaksi."

Asemakaavoituksen vastine:

Hakija on maakuntamuseon lausunnon mukana saanut tiedon siitä, että purkamisen yhteydessä tulee pyrkiä toimittamaan kierrätettäväksi kaikki uudiskäyttöön soveltuvat alkuperäiset rakennusosat.

Hankkeen suunnittelua on ohjattu soveltuvin osin Pispalan kaavojen ja rakentamistapaohjeiden periaatteita noudattaen. Ohjauksessa on otettu huomioon tontin sijainti alueella, jonka rakennukset ovat valmistuneet pääosin 1970-luvulla. Lähiympäristössä on rakennuksia monelta eri vuosikymmeneltä. Uudisrakennus edustaa tavanomaista

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

pientalorakentamista sekä tämän päivän arkkitehtuuria ja siten muodostaa uuden ajallisen kerrostuman alueen rakennuskantaan. Päätöksen ehtona on, että rakennuslupavaiheessa asuinrakennus ja autotalli tulee sovittaa paremmin maastoon. Rakennuslupavaiheessa suunnittelua ohjaa kaupunkikuva-arkkitehti.

Terveydensuojelu:

"Kohteessa todettujen terveyshaittojen poistaminen edellyttää merkittäviä rakenteiden purku- ja uudelleen rakentamisen toimenpiteitä useiden rakenteiden osalta. Kaikki vauriot eivät välttämättä ole edes vielä tulleet esille jo toteutetuissa tutkimuksissa. Jos rakenteiden purku- ja korjaustoimenpiteisiin ryhdytään, on korjausten lopputulos oltava sellainen, ettei kohteessa enää esiinny terveyshaittaa aiheuttavia olosuhteita. Kohteessa ei myöskään tule olla olosuhteita, jotka voivat edelleen mahdollistaa kosteuden tiivistymisen rakenteisiin ja mikrobikasvuston muodostumisen. Jos korjauksia tehdään, on korjausten onnistumisen varmistamiseksi tehtävä asianmukaisia tutkimuksia riittävän pätevyyden omaavan asiantuntijan toimesta."

Pirkanmaan ELY-keskus:

"Pohjaveden pinta on kiinteistöllä lähellä maanpintaa, mutta pohjavesiputkesta mitattu pohjaveden painetaso ei ylitä maanpinnan tasoa rakentamisalueella. ELY-keskus katsoo, että kyseessä olevalla kiinteistöllä paalutuksesta ja perustamistapasuosituksen mukaisista muista toimenpiteistä ei käytettävissä olevien tietojen perusteella ennalta arvioiden ole odotettavissa haitallista paineellisen pohjaveden purkautumista tai muuta haittaa pohjavedelle. ELY-keskus ei näe estettä suunnitellulle hankkeelle eikä sille ole tarvetta hakea vesilain mukaista lupaa."

Tiedoksi

Hakija, muistuttajat, Pispalan asukasyhdistys, Pirkanmaan ELY-keskus, Pirkanmaan maakuntamuseo

Liitteet

- 1 Liite YLA 13.4.2021 Sijaintikartta
- 2 Liite YLA 13.4.2021 Asemakaava
- 3 Liite YLA 13.4.2021 Asemapiirros
- 4 Liite YLA 13.4.2021 Hulevesi loppuraportti
- 5 Liite YLA 13.4.2021 Ilmahavainnekuvat
- 6 Liite YLA 13.4.2021 Julkisivut ja havainnekuva
- 7 Liite YLA 13.4.2021 Katujulkisivu
- 8 Liite YLA 13.4.2021 Kuntotarkastusraportti Raksystems
- 9 Liite YLA 13.4.2021 Kuntotutkimus Tahmelankatu 21
- 10 Liite YLA 13.4.2021 Lausunto ELY-keskus
- 11 Liite YLA 13.4.2021 Lausunto Maakuntamuseo
- 12 Liite YLA 13.4.2021 Lausunto Terveydensuojelu
- 13 Liite YLA 13.4.2021 Muistutus 1
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

14 Liite YLA 13.4.2021 Muistutus 2

(Verkojulkisuus rajoitettu)

15 Liite YLA 13.4.2021 Pohjapiirros kerros 1 ja 2

16 Liite YLA 13.4.2021 Pohjatutkimus

17 Liite YLA 13.4.2021 Poikkeamishakemus

(Verkojulkisuus rajoitettu)

18 Liite YLA 13.4.2021 Rakennuksen kunto lausunto

19 Liite YLA 13.4.2021 Selvitys Pispalan etelärannan rakennettavuus

20 Liite YLA 13.4.2021 Tahmelankatu 21 sijainti rakennettavuusselvitysten kartoilla

21 Liite YLA 13.4.2021 Testausseloste materiaalinäytteistä

22 Liite YLA 13.4.2021 Ympäristön tarkkailusuunnitelma

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 121

Poikkeamishakemus tilalle Salo 837-722-2-28, Viitapohjantie 157, rakennuspaikan käyttötarkoituksen muutos ja talousrakennuksen rakentaminen

TRE:1414/10.03.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Pia Hastio

Valmistelijan yhteystiedot

Kaavainsinööri Hilikka Takalo, puh. 050 562 0345, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Poikkeamishakemus koskien lupaa rakentaa asemapiirroksen periaatteen mukaan kerrosaltaan 195 m2 suuruinen osittain kaksikerroksinen talousrakennus ja muuttaa lomarakennuspaikan käyttötarkoitus asuinrakennuspaikaksi 3 400 m2 suuruisella tilalla Salo 837-722-2-28 hyväksytään sillä edellytyksellä, että uudisrakennuksen ja tien väliin jätetään puustoinen vyöhyke (maakunnallisesti arvokas maisema-alue) sekä huomioidaan ympäristönsuojelun ja Sisaruspohjan alueen vesiosuuskunnan lausunnoissa esitetyt seikat.

Poikkeamiset Sisaruspohjan osayleiskaavasta ja rakennusjärjestyksen määräyksistä myönnetään.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

Perustelut

Haetaan lupaa rakentaa asemapiirroksen periaatteen mukaan kerrosaltaan 195 m2 suuruinen osittain kaksikerroksinen talousrakennus ja muuttaa lomarakennuspaikan käyttötarkoitus asuinrakennuspaikaksi 3 400 m2 suuruisella tilalla Salo 837-722-2-28.

POIKKEAMISET

Alueella on voimassa kaupunginvaltuuston 15.12.2014 hyväksymä Sisaruspohjan osayleiskaava, jonka mukaan tila on osa loma-asuntoaluetta (RA-9).

Rakennuspaikan käyttötarkoituksen muutos vaatii poikkeamista voimassa olevasta osayleiskaavasta (MRL171§).

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Poikkeaminen ei saa aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Se ei myöskään saa vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden tai rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista eikä johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Käyttötarkoituksen muutoksen jälkeen rakennuspaikalle rakennettavien rakennusten yhteenlaskettu kerrosala saa olla rakennusjärjestyksen 6 § määräyksen mukaan enintään 15 prosenttia rakennuspaikan pinta-alasta, kuitenkin enintään 500 neliometriä.

Poiketaan rakennusjärjestyksen 5 § 1 momentin määräyksestä, jonka mukaan rakennuspaikan tulee olla sijainniltaan, muodoltaan, maastosuhteiltaan ja maaperältään tarkoitukseen sovelias sekä pinta-alaltaan rakentamiseen riittävä, kuitenkin vähintään 5 000 neliometriä. Muuhun kuin asuinkäyttöön tarkoitettun rakennuspaikan pinta-alan määrittelyssä tulee edellyttää erityistä harkintaa. Milloin rakentamisella ei vaikeuteta tulevaa kaavoitusta ja alueella on yhteinen vesihuoltojärjestely, rakennuspaikan pinta-alan tulee olla vähintään 2 000 neliometriä.

Kiinteistörekisterin mukaan kiinteistön Salo 837-722-2-28 pinta-ala on 3 400 m² ja se on rekisteröity 14.7.1925. Hakijat ovat 21.2.2020 päivätyn lainhuudon mukaan kiinteistön omistajia.

Poiketaan rakennusjärjestyksen 6 § 2 momentin määräyksestä, jonka mukaan asuinkäyttöön tarkoitettulle rakennuspaikalle saa rakentaa yhden enintään kaksikerroksisen asuinrakennuksen, johon saa sijoittaa enintään kaksi asuntoa. Asuinrakennuksen lisäksi rakennuspaikalle saa rakentaa asumiseen liittyviä yksikerroksisia talousrakennuksia.

Rakennuspaikalle on tarkoitus rakentaa osittain 2-kerroksinen talousrakennus.

KUULEMINEN

Hakijat ovat kuulleet rajanaapureita. Viitapohjantie on yleinen tie; Pirkanmaan ely-keskuksen liikenne- ja infrastruktuurivastuualueella (L-vastuualueella) ei ole huomauttamista rakentamiseen eikä käyttötarkoituksen muutokseen. Tampereen kaupunki omistaa maata kiinteistön eteläpuolelta. Kiinteistötoimella ei ole huomauttamista hakemuksesta. Naapurit tai muut osalliset eivät vastusta hanketta.

Hakijan perustelut hakemuksensa tueksi; ns. erityiset syyt poikkeamiseen (MRL 171 § 1 mom.):

”Haemme rakennuspaikan käyttötarkoituksen muutosta lomarakennuspaikasta vakituiseen asumiseen. Haemme poikkeuslupaa talousrakennuksen rakentamiselle koska harrastustoiminta ja työt tarvitsevat lämmintä toimintatilaa. Tulevaisuuden suunnitelmia tukee rakentaa harraste-/toimintatilat kyseisessä kokoluokassaan.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Tulevaisuudessa harrastetoiminta omaa mahdollisuuden muuntaa osin korvaamaan perustyöntekoa ja näillä puitteilla se mahdollistuu. Rakennus 5 m korkea pohjoispään rajalla.

Kiinteistö on tarkoitus liittää Sisaruspohjan alueen vesihuoltoverkkoon, jätevedet johdetaan lokasäiliöihin."

Yleiskaavoitus:

Aiottu rakennushanke sijoittuu Viitapohjantien varteen ranta-alueen ulkopuolelle.

Maakuntavaltuuston 27.3.2017 hyväksymässä Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 tila sijoittuu maaseutualueelle ja on osa maakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta (Viitapohjan kulttuurimaisema).

Kaupunginvaltuuston 15.12.2014 hyväksymässä Sisaruspohjan osayleiskaavassa kiinteistö on osa loma-asuntoaluetta. Alue on tarkoitettu yhteisrantaista loma-asutusta varten. Yhdelle rakennuspaikalle saa rakentaa loma-asunnon, jonka kerrosala saa olla enintään 80 m² sekä saunarakennuksen ja talousrakennuksen, joiden kummankin kerrosala saa olla enintään 25 m². Edellisten lisäksi voi rakentaa 40 m² suuruisen vierasmajan.

Alueella on vireillä Pohjois-Tampereen strateginen yleiskaava, mutta Sisaruspohjan osayleiskaava jää alueella voimaan strategisen kaavan hyväksymisen jälkeenkin.

Lähimmät päivittäispalvelut sijaitsevat noin 4,5 km etäisyydellä Kämmenniemessä (kauppa, koulu, päiväkot). Paikallisbussi liikennöi Viitapohjantien kautta Tampereelle ja Kämmenniemen suuntaan. Kiinteistölle on osoitettu ajoyhteys Viitapohjantien puolelta.

Tilalle on rakennettuna kerrosalaltaan 77 m² suuruisen päärakennus talousrakennuksineen, jotka on tarkoitus säilyttää. Kerrosalaltaan 195 m² suuruisen talousrakennus on tarkoitus rakentaa kiinteistön pohjoisosaan. Tilan kokonaiskerrosalaksi muodostuisi täten 323 m².

Tampereen kaupunki on suhtautunut myönteisesti käyttötarkoituksen muutoksiin sellaisella lomarakennuspaikalla, joka on alun perin asumiskäyttöön rakennettu. Tämä on voitu todeta vertaamalla tilan rekisteröimisajankohtaa ja asumishistoriaa samaiselta ajalta. Hakijat ovat toimittaneet Kansallisarkiston todistuksen kiinteistöllä aiemmin asuneista henkilöistä. Tilalla on asuttu pysyvästi ainakin vuosina 1924-1973.

Ottaen huomioon tilalle todetun asumishistorian ja olemassa olevalle rakennuspaikalle aiotun hankkeen voidaan todeta, että haettu käyttötarkoituksen muutos ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Se ei myöskään vaikeuta luonnonsuojelun tai rakennetun ympäristön

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista eikä johda vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuta merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Käyttötarkoituksen muutos lomarakennuspaikasta vakituiseen asunnon paikaksi on siten hyväksyttävissä.

Lausunnot

Hakemuksesta on pyydetty sekä ympäristönsuojelun sekä Sisaruspohjan alueen vesiosuuskunnan lausunnot. Kiinteistötoimea ja Pirkanmaan elykeskusta on kuultu naapurin ominaisuudessa (Viitapohjantie on yleinen tie).

Ympäristönsuojelun lausunnossa todetaan:

”Kiinteistö sijaitsee arseeniriskialueella ja fluoridiriskialueen rajalla sekä Sisaruspohjan alueen vesiosuuskunnan toiminta-alueella, jossa kiinteistöllä on mahdollisuus ja myös velvollisuus liittyä vesiosuuskunnan vesijohtoon.

Jätevesijärjestelmän rakentamisessa tulee huomioida ympäristönsuojelulain (527/2014), valtioneuvoston asetuksen talousjätevesien käsittelystä viemäriverkoston ulkopuolisilla alueilla (157/2017) ja Tampereen kaupungin ympäristönsuojelumääräysten (1.4.2019) jätevesien käsittelyä koskevat velvoitteet. Hakemuksessa on esitetty, että kaikki jätevedet johdetaan umpisäiliöihin. Umpisäiliöihin on asennettava täyttymisestä ilmoittavat hälyttimet ja umpisäiliöt on mitoitettava sekä tyhjennettävä niin, että niissä on täyttymisvaraa myös aikana, jolloin tien keliolosuhteet saattavat estää tyhjennyksen. Mikäli talousrakennuksessa tehdään huolto- tai muita toimenpiteitä, joista saattaa syntyä öljyä tai muita kemikaaleja sisältäviä jätevesiä, tulee vedet johtaa hiekan- ja öljynerotuskaivon kautta jätevesijärjestelmään. Hiekan- ja öljynerottimen valinta- ja mitoitusterusteet on esitettävä jatkosuunnittelussa. Erotinlaitteen on sijaittava niin, että se on helposti ja haittaa aiheuttamatta huollettavissa ja tyhjennettävissä.

Tampereen kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 10 §:ssä annetut määräykset vaarallisten kemikaalien ja vaarallisten jätteiden varastoinnista ja käsittelystä tulee ottaa huomioon, mikäli talousrakennuksessa käsitellään tai varastoidaan öljyä tai muita vaarallisia kemikaaleja tai jätteitä.”

Sisaruspohjan alueen vesiosuuskunnan lausunnossa todetaan, että kiinteistö sijaitsee Sisaruspohjan alueen vesiosuuskunnan toiminta-alueella ja on liitettävissä vesiosuuskunnan runkovesijohtoon. Vesijohdon päälle ei saa rakentaa sekä runkovesijohto on eristettävä sellaisissa kohteissa, jos paikkaan kohdistuu talvikunnossapitoa. Toiminta-alueella jatkuvasti lisääntyvän uudisrakentamisen johdosta vesiosuuskunta toivoo Tampereen kaupungin/Tampereen Veden toimesta toimenpiteitä alueella vesihuollon toimintavarmuuden turvaamiseksi kaikissa olosuhteissa.

Kiinteistötoimella ei ole huomautettavaa hakemuksen suhteen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Pirkanmaan ely-keskuksen liikenne- ja infrastruktuurivastuualueella (L-vastuualueella) ei ole huomauttamista rakentamiseen eikä käyttötarkoituksen muutokseen.

Tiedoksi

Hakija, Pirkanmaan ely-keskus

Liitteet

- 1 Liite YLA 13.4.2021 Asiakooste
- 2 Liite YLA 13.4.2021 Karttaliitteet

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 122

Suunnittelutarvehakemus tilalle Nurmela 837-703-3-124, Velaatantie 50, asuinrakennuksen rakentaminen

TRE:1379/10.03.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Pia Hastio

Valmistelijan yhteystiedot

Kaavainsinööri Hilikka Takalo, puh. 050 562 0345, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Suunnittelutarvehakemus koskien lupaa rakentaa asemapiirroksen periaatteen mukaan ns. korvaavana rakentamisena kerrosaltaan 207 m² suuruinen asuinrakennus 2 470 m² suuruiselle tilalle Nurmela 837-703-3-124 hyväksytään sillä edellytyksellä, että huomioidaan ympäristönsuojelun lausunnossa esitetyt seikat. Poikkeaminen rakennusjärjestyksen määräyksestä myönnetään.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

Perustelut

Haetaan lupaa rakentaa asemapiirroksen periaatteen mukaan ns. korvaavana rakentamisena kerrosaltaan 207 m² suuruinen asuinrakennus 2 470 m² suuruiselle tilalle Nurmela 837-703-3-124.

POIKKEAMINEN

Tila sijaitsee MRL 16 §:n tarkoittamalla suunnittelutarvealueella, jolla on syytä ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin, kuten teiden, vesijohdon tai viemärin rakentamiseen taikka vapaa-alueiden järjestämiseen. Alueelle myönnettävän rakennusluvan erityisenä edellytyksenä on MRL 137 §:n mukaan, että rakentaminen ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen, liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta. Edellytyksenä on myös, että se on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä se vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Terälahden osayleiskaava on laadittu oikeusvaikutteisena yleiskaavana, ja päätöksenteossa on katsottava, ettei toimenpiteillä vaikeuteta osayleiskaavan toteutumista. Osayleiskaavaa ei nykyisen lainsäädännön mukaan voida käyttää rakennuslupien perusteena lukuun ottamatta osayleiskaavan mukaisten lomarakennusten rakennuslupia ranta-alueella. Muilla alueilla rakentaminen ratkaistaan erillisellä poikkeus- tai suunnittelutarvemenettelyllä.

Poiketaan rakennusjärjestyksen 5 § 1 momentin määräyksestä, jonka mukaan rakennuspaikan tulee olla sijainniltaan, muodoltaan, maastosuhteiltaan ja maaperältään tarkoitukseen sovelias sekä pinta-alaltaan rakentamiseen riittävä, kuitenkin vähintään 5 000 neliometriä. Muuhun kuin asuinkäyttöön tarkoitettun rakennuspaikan pinta-alan määrittelyssä tulee edellyttää erityistä harkintaa. Milloin rakentamisella ei vaikeuteta tulevaa kaavoitusta ja alueella on yhteinen vesihuoltojärjestely, rakennuspaikan pinta-alan tulee olla vähintään 2 000 neliometriä.

Kiinteistörekisterin mukaan kiinteistön Nurmela 837-703-3-124 pinta-ala on 2 470 m² ja se on rekisteröity 15.10.1960. Hakija on 6.9.2001 päivätyn lainhuudon mukaan kiinteistön omistaja.

KUULEMINEN

Kaupunki on kuullut rajanaapureita. Tampereen kaupunki omistaa maata kiinteistön etelä- ja luoteispuolelta. Naapurit tai muut osalliset eivät vastusta hanketta.

Hakijan perustelut hakemuksensa tueksi:

”Rakennetaan palaneen asuinrakennuksen tilalle uusi puurakenteinen yksikerroksinen omakotitalo. Tontilla on oma porakaivo, josta tulee puhdas vesi asuinrakennukseen. Jätevesijärjestelmä toteutetaan kaksoisviemäröinnillä.”

Yleiskaavoitus:

Aiottu rakennushanke sijoittuu Velaatantien ja Varsahaantien risteyskohtaan noin 0,5 km etäisyydelle Terälahden keskustasta koilliseen.

Maakuntavaltuuston 27.3.2017 hyväksymässä Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 tila sijoittuu maaseutualueelle.

Ympäristöministeriön 13.6.1996 hyväksymässä Terälahden osayleiskaavassa tila on merkitty erillispientaloille varatuksi asuntoalueeksi (AO-1). Uudisrakennuksen rakennuspaikan pinta-alan tulee olla vähintään 4 000 m². Kun kyläalueen yhteiset käyttövesijärjestelyt on suoritettu, voi rakennuspaikan pinta-ala olla pienempi, ei kuitenkaan alle 2 000 m². Rakennuspaikalle rakennettavien rakennusten yhteenlaskettu kerrosala saa olla enintään 1/10 rakennuspaikan pinta-alasta. Terälahden alueelle laadittiin

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

osayleiskaavaluonnos 2015, jossa alueen käyttötarkoitus esitettiin samoin kuin voimassa olevassa kaavassa. Tällä hetkellä osayleiskaavan laatiminen ei ole aktiivisessa vaiheessa.

Alueella on vireillä Pohjois-Tampereen strateginen yleiskaava, mutta Terälahden osayleiskaava jää alueella voimaan strategisen kaavan hyväksymisen jälkeenkin.

Lähimmät päivittäispalvelut sijaitsevat noin 0,5 km etäisyydellä Terälahdessa (kauppa, koulu, päiväkot). Paikallisbussi liikennöi Velaatantien kautta Tampereelle ja Kämmenniemen suuntaan.

Kiinteistölle on osoitettu ajoyhteys Velaatantien puolelta.

Tilalle on rakennettuna kerrosalaltaan 40 m² suuruinen varistorakennus, vanha asuinrakennus on palanut. Kiinteistölle rakennetaan palaneen rakennuksen paikalle kerrosalaltaan 207 m² suuruinen asuinrakennus, joten toimenpiteen jälkeen tilan kokonaisrakennusoikeus on 247 m², mikä vastaa kaavassa sallittua 10 % kokonaisrakennusoikeutta suhteessa tilan pinta-alaan.

Ottaen huomioon Terälahden osayleiskaavaan osoitetun asuinrakennuspaikkamerkinnän voidaan todeta, että ns. korvaava rakentaminen ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle. Se on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen, liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta. Se on myös sopivaa maisemalliselta kannalta eikä se vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista. Mikäli rakennushanke edellyttää puiden poistamista, tulee ennen puiden poistamista ja rakennusluvan myöntämistä varmistua, ettei kiinteistölle sijoitu liito-oravan suojeltuja lisääntymis- ja levähdyspaikkoja.

Lausunnot

Hakemuksesta on pyydetty sekä ympäristönsuojelun että kiinteistötoimen lausunnot.

Ympäristönsuojelu toteaa lausunnossaan:

”Kiinteistön lähiympäristössä on liito-oravalle soveltuvaa elinympäristöä ja liito-oravahavaintoja. Mikäli rakennushanke edellyttää puiden poistamista, tulee ennen puiden poistamista ja rakennusluvan myöntämistä varmistua, ettei kiinteistölle sijoitu liito-oravan suojeltuja lisääntymis- ja levähdyspaikkoja. Liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulaille (1096/1996, 49 § 1 mom) kielletty. Mikäli lisääntymis- ja levähdyspaikkoja havaitaan, tulee jatkotoimenpiteistä neuvotella Pirkanmaan ELY-keskuksen kanssa.

Hakemuksesta ei käy ilmi, että onko kiinteistön jätevesienkäsittely tarkoitus toteuttaa olemassa olevalla kaksoisviemäröintiin perustuvalla

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

jätevesijärjestelmällä vai onko kiinteistölle tarkoitus rakentaa uusi kaksoisviemäröintiin perustuva jätevesijärjestelmä. Koska kyseessä on uuden rakennuksen rakentaminen, tulee rakennushankkeen yhteydessä varmistaa, että jätevesienkäsittelyjärjestelmä täyttää ympäristönsuojelulain 154 b § mukaisen perustason puhdistusvaatimuksen (Ympäristönsuojelulaki 156 b §).”

Kiinteistötoimella ei ole huomautettavaa hakemuksen suhteen.

Tiedoksi

Hakija, Pirkanmaan ely-keskus

Liitteet

1 Liite YLA 13.4.2021 Asiakooste

2 Liite YLA 13.4.2021 Karttaliitteet

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 123

Suunnittelutarvehakemus määrälalle tilasta Arila 837-722-4-2, Nuorajärventie, asuinrakennuksen ja talousrakennuksen rakentaminen

TRE:1641/10.03.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Pia Hastio

Valmistelijan yhteystiedot

Kaavainsinööri Hilikka Takalo, puh. 050 562 0345, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Suunnittelutarvehakemus koskien lupaa rakentaa asemapiirroksen periaatteen mukaan yhteensä kerrosaltaan 500 m² suuruinen asuinrakennus talousrakennuksineen noin 0,5 ha suuruiselle määrälalle noin 25 ha suuruisesta tilasta Arila 837-722-4-2 hyväksytään sillä edellytyksellä, että huomioidaan ympäristönsuojelun lausunnossa esitetyt näkökohdat sekä maakunnallisesti arvokas maisema-alue. Rakentamisessa on noudatettava perinteistä rakentamistapaa. Poikkeaminen Sisaruspohjan osayleiskaavasta myönnetään.

Lupa on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun päätös on saanut lainvoiman. Päätöstä vastaavaa rakennuslupaa on haettava luvan voimassaoloaikana.

Perustelut

Haetaan lupaa rakentaa asemapiirroksen periaatteen mukaan yhteensä kerrosaltaan 500 m² suuruinen asuinrakennus talousrakennuksineen noin 0,5 ha suuruiselle määrälalle noin 25 ha suuruisesta tilasta Arila 837-722-4-2.

Tila sijaitsee MRL 16 §:n tarkoittamalla suunnittelutarvealueella, jolla on syytä ryhtyä erityisiin toimenpiteisiin, kuten teiden, vesijohdon tai viemärin rakentamiseen taikka vapaa-alueiden järjestämiseen. Alueelle myönnettävän rakennusluvan erityisenä edellytyksenä on MRL 137 §:n mukaan, että rakentaminen ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen, liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Edellytyksenä on myös, että se on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä se vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Sisaruspohjan osayleiskaava on laadittu oikeusvaikutteisena yleiskaavana, ja päätöksenteossa on katsottava, ettei toimenpiteillä vaikeuteta osayleiskaavan toteutumista. Osayleiskaavaa ei nykyisen lainsäädännön mukaan voida käyttää rakennuslupien perusteena lukuun ottamatta osayleiskaavan mukaisten lomarakennusten rakennuslupia ranta-alueella. Muilla alueilla rakentaminen ratkaistaan erillisellä poikkeus- tai suunnittelutarvemenettelyllä.

Poikkeamista haetaan Sisaruspohjan osayleiskaavasta, jonka mukaan rakentaminen on osittain sijoitettu erillispientaloille varatun asuntoalueen ulkopuolelle maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle. Asuntoalueelle on merkitty yksi uudisrakennuksen paikka, joka nyt tulee käytetyksi.

Kiinteistörekisterin mukaan koko kiinteistön Arila pinta-ala on noin 25 ha ja se on rekisteröity 5.7.1996. Hakijat ovat 22.12.2020 päivätyn kaupan mukaan kiinteistön 0,5 ha suuruisen määräalan omistajia.

KUULEMINEN

Hakijat ovat kuulleet rajanaapureita. Naapurit tai muut osalliset eivät vastusta hanketta.

Yleiskaavoitus:

Aiottu rakennushanke sijoittuu Nuorajärven eteläpuolelle olemassa olevan maatilan talouskeskuksen viereen. Rakennuspaikka (määräala) on rakentamaton.

Maakuntavaltuuston 27.3.2017 hyväksymässä Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 tila sijoittuu maa- ja metsätalousvaltaiselle alueelle, joka on ekosysteemipalvelujen kannalta merkittävä (Kintulammin-Pukalan alue). Lisäksi alue on osa maakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta (Viitapohjan kulttuurimaisema).

Kaupunginvaltuuston 15.12.2014 hyväksymässä Sisaruspohjan osayleiskaavassa rakentamiseen aiottu määräala on merkitty erillispientaloille varatuksi asuntoalueeksi (AO-9) sekä suositeltavaksi asuinrakennuksen paikaksi. Uudisrakennuksen rakennuspaikan pinta-ala tulee olla vähintään 5 000 m². Rakennuspaikalle rakennettavien rakennusten yhteenlaskettu kerrosala saa olla enintään 1/10 rakennuspaikan pinta-alasta, kuitenkin enintään 500 k-m². Kerrosalasta voidaan enintään 40 % käyttää tarvittaessa erilliseen rakennukseen sijoitettavia ympäristöhäiriötä aiheuttamattomia työskentely- ja teollisuustiloja varten. Rakentamisessa on noudatettava perinteistä rakentamistapaa. Muu osa määräalasta on maa- ja metsätalousvaltaista aluetta (M-1).

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Alueella on vireillä Pohjois-Tampereen strateginen yleiskaava, mutta Sisaruspohjan osayleiskaava jää alueella voimaan strategisen kaavan hyväksymisen jälkeenkin.

Lähimmät päivittäispalvelut sijaitsevat noin 4,5 km etäisyydellä Kämmenniemessä (kauppa, koulu, päiväkot). Paikallisbussi liikennöi noin 800 metrin etäisyydeltä Kaitavedentien kautta Tampereelle ja Kämmenniemen suuntaan.

Kiinteistölle on osoitettu ajoyhteys Nuorajärventielle viereisen maatilan talouskeskuksen kautta.

Ottaen huomioon Sisaruspohjan osayleiskaavaan osoitetun uuden rakennuspaikkamerkinän voidaan todeta, että rakentaminen ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle, se on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen, liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta. Se tulee sovittaa myös maisemalliselta kannalta, mutta se ei vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Lausunnot

Hakemuksesta on pyydetty ympäristönsuojelun lausunto.

Ympäristönsuojelu esittää, että kiinteistön sijainti arseeni- ja fluoridiriskialueella tulee ottaa huomioon vedenhankintaa suunniteltaessa.

Hakemuksessa esitetty selvitys jätevesien käsittelystä ei vastaa asemapiirroksessa esitettyä. Mikäli hanke etenee rakennusluvan hakemiseen, on rakennuslupahakemukseen liitettävä asiantuntijan laatima suunnitelma jätevesien käsittelystä (Ympäristönsuojelulaki 157 a §). Jätevesijärjestelmän osalta tulee huomioida ympäristönsuojelulain (527 /2014) jätevesien käsittelyä koskevat vaatimukset, valtioneuvoston asetus talousjätevesien käsittelystä viemäriverkostojen ulkopuolisilla alueilla (157 /2017) sekä Tampereen kaupungin ympäristönsuojelumääräykset.

Tiedoksi

Hakija, Pirkanmaan ely-keskus

Liitteet

- 1 Liite YLA 13.4.2021 Asiakooste
- 2 Liite YLA 13.4.2021 Karttaliitteet

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 124

Yhdyskuntalautakunnan toimivallansiirtojen tarkistaminen

TRE:2176/00.02.01/2021

Valmistelija / lisätiedot:
Heidi Ruonala

Valmistelijan yhteystiedot

Lakimies Heidi Ruonala, puh. 040 569 1218, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Hallintosihteeri Jonna Koivumäki, puh. 040 124 1626, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Liitteen mukaiset yhdyskuntalautakunnan toimivallan siirrot hyväksytään tulemaan voimaan välittömästi.

Perustelut

Yhdyskuntalautakunta on viimeksi 9.6.2020 muuttanut toimivallansiirtoja alaisilleen viranhaltijoille. Toimivallansiirtoja on nyt tarpeen tarkistaa muun ohella muuttuneen tieliikennelain johdosta. Lisäksi suunnittelutarveratkaisuista päättäminen voimassa olevaan osayleiskaavaan merkityllä rakennuspaikalla esitetään siirrettäväksi rakennusvalvontapäällikölle.

Asiakkaan suunnittelutarve- ja rakennuslupaprosessien sujuvoittamisen varmistamiseksi osayleiskaavojen mukaisilla rakennuspaikoilla, suunnittelutarveratkaisuja koskevat päätökset on tarkoituksenmukaista tehdä rakennusvalvonnassa. Osayleiskaavoissa ratkaistuihin rakennuspaikkoihin ei liity enää kaavallista harkintaa, mistä syystä suunnittelutarveratkaisu ja varsinainen rakennuslupa voidaan käsitellä samanaikaisesti.

Maankäyttö- ja rakennuslain 89 §:n mukainen päätösvalta yleisellä alueella sijaitsevan johdon, laitteen tai rakennelman siirtämiseen ja sen sijoituspaikan hyväksymiseen sekä vähäisen sijoitusluvan myöntämiseen tieliikenneasetuksen 49 §:n mukaisen työlupapäätöksen yhteydessä on ollut delegoituna katupäällikölle. Nyt esitetään, että delegoinnit kumotaan. Yleisellä alueella sijaitsevan johdon, laitteen tai rakennelman siirtäminen ja sen sijoituspaikan hyväksyminen kuuluu jatkossa kiinteistöt, tilat ja asuntopolitiikka -yksikön toimivaltaan. 89 §:n mukainen toimivalta esitetään siirrettäväksi kiinteistöjohtajalle. Tältä osin kiinteistöjohtaja toimii yhdyskuntalautakunnan alaisuudessa. Vähäinen sijoittaminen katuluvan yhteydessä ei vaadi erikseen delegointia.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Tieliikenneasetus on kumottu 1.6.2020 uuden tieliikennelain tultua voimaan. Aiemmin tieliikenneasetuksen 49 §:n mukainen toimivalta kadun, torin tai muun vastaavanlaisen liikennealueen tilapäinen sulkemiseen ja liikenteen ohjaukseen on ollut siirrettyä katupäällikölle ja katuinsinööreille. Delegointi tulee nyt poistaa ja delegoida tieliikennelain 187 §:n mukainen tien tilapäinen sulkeminen katupäällikölle ja katuinsinööreille.

Valvonnan sekä katu- ja yleisellä alueella tehtävien töiden sujuvaksi järjestämiseksi on tarkoituksenmukaista, että tieliikennelain 71 § mukainen toimivalta koskien tilapäistä liikenteen ohjauslaitteen asettamista siirretään katupäällikölle ja katuinsinööreille. Myös lain 73 §:n mukainen toimivalta häiritsevän tai luvattoman laitteen poistamiseen on tarkoituksenmukaista siirtää katupäällikölle ja katuinsinööreille tehtäväksi muiden katujen ja yleisen alueen kunnossapitoon liittyvän valvonnan yhteydessä.

Tiedoksi

Ari Vandell, Pasi Halme, Milko Tietäväinen, Pia Hastio, Leena Jaskanen, Heidi Ruonala, kopali, Virpi Ekholm, Minna Kareinen

Liitteet

1 Liite Yla 13.4.2021 Toimivallansiirrot

2 Liite Yla 13.4.2021 Toimivallansiirrot, muutokset

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

§ 125

Viranhaltijoiden päätösten otto-oikeus

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Mikko Nurminen, Johtaja

Päätösehdotus oli

Päätöspöytäkirjoista ilmeneviä päätöksiä ei oteta lautakunnan käsiteltäväksi.

Perustelut

Yhdyskuntalautakunnalle on saapunut seuraavat viranhaltijapäätökset:

Asemakaavapäällikkö, Kaupunkiympäristön suunnittelu

§ 11 Poikkeamispäätös tontille Tampereen valtatie 23, XVIII (Kalevanharju), tilapäisen rakennuksen paikallaan pysyttäminen, 23.03.2021

§ 12 Poikkeamishakemus tontille Hepolamminkatu 29, Hervanta, tilapäisen rakennuksen paikallaan pysyttäminen, 23.03.2021

§ 13 Poikkeamishakemus tontille Kässälänkatu 17, Ristinarkku, teollisuushallin laajentaminen, 23.03.2021

§ 14 Päätös lausunnon antamisesta hallinto-oikeudelle, 29.03.2021

§ 15 Päätös lausunnon antamisesta hallinto-oikeudelle, 30.03.2021

Rakennuttamisjohtaja, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 31 Betoniponttoonilaituri Naistenlahden venesatamaan 2021, 18.03.2021

§ 36 Valaisinvaihdot 2021 alue 33 pääkadut -urakan tilaaminen, 18.03.2021

§ 47 Yrittäjänkadun alikulkusillan rakennussuunnitelmien ja väläsuunnittelun hankinta, 26.03.2021

§ 48 Kaukojäähdytyslinjan siirtotyö Ratapihankadun kaava-alueella, 26.03.2021

§ 32 Vahingonkorvausvaatimus puuvahingosta Haukiluomassa, 18.03.2021

§ 33 Vahingonkorvausvaatimus autovahingosta Hervannan valtaväylällä, 18.03.2021

§ 34 Vahingonkorvausvaatimus liukastumisesta Keskustorilla, 18.03.2021

§ 35 Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Tammelan puistokadulla, 18.03.2021

§ 37 Vahingonkorvausvaatimus autovahingosta Hervannan valtaväylällä, 23.03.2021

§ 38 Vahingonkorvausvaatimus autovahingosta Hervannan valtaväylällä, 23.03.2021

§ 39 Liikennemerkkivahinko Hatanpään valtatiellä, 23.03.2021

§ 40 Vahingonkorvausvaatimus autovahingosta Orimuskadulla, 26.03.2021

§ 41 Vahingonkorvausvaatimus autovahingosta Orimuskadulla,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

23.03.2021

§ 42 Vahingonkorvausvaatimus autovahingosta Hervannan valtavyöllä,
23.03.2021

§ 43 Vahingonkorvausvaatimus autovahingosta Hervannan valtavyöllä,
23.03.2021

§ 44 Vahingonkorvausvaatimus autovahingosta Rantaperkiössä,
23.03.2021

§ 45 Vahingonkorvausvaatimus autovahingosta Hervannan valtavyöllä,
23.03.2021

§ 46 Vahingonkorvausvaatimus autovahingosta Kaalamonaukion
paikoitusalueella, 26.03.2021

§ 49 Vahingonkorvausvaatimus puuvahingosta Nirvanrinteenkadulla,
26.03.2021

Suunnittelupäällikkö, Kaupunkiympäristön palvelualue

§ 32 Pysäköintimuutokset Tammelantorin pohjoispäässä, 19.03.2021

§ 33 Liikenteenohjauslaitteiden asettaminen koulujen pihalle (Hatanpään koulu, Hatanpään lukio, Kanjonin koulu, Kissanmaan koulu, Nekalan koulu, Pohjois-Hervannan koulu, Tesoman koulu, Koivistonkylän koulu ja Lielahden koulu), 19.03.2021

§ 34 Pysäköintijärjestelyjen tarkennukset Pihtakuusenkuojalla, 19.03.2021

§ 35 Kadunvarsipysäköinnin muuttaminen Kissanmaankadulla
länsipuolelta itäpuolelle Takahuhdintien eteläpuolella, 23.03.2021

§ 36 Tullintorin pysäköintitalon opasteviitta Ratapihankadulle, 25.03.2021

Ympäristö- ja kehitysjohtaja

§ 7 Kestävä kaupunki -palveluryhmän vastuuhenkilöt, menojen ja
tulojen hyväksyjät sekä tilausoikeudet 1.4.2021 alkaen, 31.03.2021

§ 6 Kaupunkiympäristön palvelualueen ympäristöterveyden päällikön ja
esimiesten varahenkilöt 1.4.2021 alkaen., 26.03.2021

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Muutoksenhakukielto

§111, §112, §115, §116, §117, §118, §119

Muutoksenhakukielto

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Oikaisuvaatimus

§124

Oikaisuvaatimusohje

Oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa oikaisuvaatimuksen tehdä myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuviranomainen

Oikaisua haetaan päätösotteessa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tulee toimittaa osoitteella:

Tampereen kaupunki
Kirjaamo
Aleksis Kiven katu 14-16 C, PL 487
33101 Tampere

Oikaisun voi lähettää myös virallisen sähköisen asiointin lomakkeella <http://www.tampere.fi/asiointi/> tai sähköpostilla kirjaamo@tampere.fi

Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvasuudesta.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuvaatimusviranomaiselle. Oikaisuvaatimuksen tulee olla perillä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä klo 15.45 mennessä. Oikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valitusosoitus

§120, §121, §122, §123

Valitusosoitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa;
- 4) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen);
- 5) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 6) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhdistyksellä, jonka tarkoituksena on luonnon- tai ympäristönsuojelun tai kulttuuriarvojen suojelun edistäminen taikka elinympäristön laatuun muutoin vaikuttaminen; sekä
- 7) viranomaisella toimialaansa kuuluvissa asioissa.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Päätös on annettu julkipanon jälkeen. Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Valitusosoitus

§113, §114

Valitusosoitus

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Yleistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla. Jos ilmoitus julkaistaan kaupungin verkkosivujen lisäksi myös sanomalehdessä, katsotaan tiedoksiannon tapahtuneen kuitenkin seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta verkkosivuilla. Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.